



TOLNA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

DR. HORVÁTH KÁLMÁN
KORMÁNYSZÓK

BÁTAI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL	
Érkezett:	2016 JÚN 24.
5/21/2016	Melléklet:

SÁRPILIS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

Iktatószám: TOB/22/458-1/2016.
Ügyintéző: dr. Bodai Bettina
Határidő: 2016. december 31.

Sárpilis

Tárgy: törvényességi felhívás Sárpilis Község Önkormányzat Képviselő-testületének Sárpilis község helyi építési szabályozásáról szóló 7/2008. (IV. 30.) sz. rendeletére

Tisztelt Képviselő-testület!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörömben eljárva megvizsgáltam Sárpilis Község Önkormányzat Képviselő-testületének Sárpilis község helyi építési szabályozásáról szóló 7/2008. (IV. 30.) sz. rendeletét (továbbiakban: HÉSZ), mely alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

A HÉSZ az alábbiak miatt törvénytört:

1.) A HÉSZ 1. § (3) bekezdésének utolsó fordulata szerint a telekhatárok az övezeti előírások betartása mellett az I. fokú építési hatóság engedélyével módosíthatók.

Az egyes építményekkel, építési munkákkal és építési tevékenységekkel kapcsolatos építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet (a továbbiakban: KTM rendelet) 9. § (1) bekezdés k) pontja 2007. december 31. napjától biztosított lehetőséget arra, hogy a KTM rendelet 9. § (1) bekezdés a)-j) pontjában meghatározottakon túl a képviselő-testület önkormányzati rendeletben bővítse az építésügyi hatóság engedélyhez kötött építési tevékenység körét.

Az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmáról szóló 37/2007. (XII. 13.) ÖTM rendelet 52. § b) pontja 2008. január 1. napjától hatályon kívül helyezte a KTM rendelet fent említett szabályait, erre tekintettel a HÉSZ nem határozhatja meg az építésügyi hatóság engedélyéhez kötött építési tevékenységek körét.

A leírtak miatt a HÉSZ fentiekben megjelölt szakaszainak felülvizsgálatát szükséges elvégezni és az ott szabályozott építésügyi hatóság engedélyéhez kötött építési tevékenységeket hatályon kívül kell helyezni.

2.) A HÉSZ 1. § (4) bekezdése szerint egyes objektumok helyi védelem alá helyezése vagy törlése jelen rendelet módosítása nélkül – települési főépítész, ennek hiányában megyei főépítész szakvélemény megkeresése mellett – önálló önkormányzati rendelettel történhet a helyi védelemre vonatkozó egyéb előírások betartása mellett.

A HÉSZ 22. § (5)-(6), (11) és a 25. § (1) bekezdései szintén a települési főépítész, ennek hiányában a megyei főépítész bevonásáról rendelkeznek, mely feladat telepítésének jogszabályi lehetőségét indokolt felülvizsgálni.

A vizsgálat eredményétől függően – indokolt esetben – a HÉSZ 1. § (4) bekezdésének, a 22. § (5)-(6), (11) bekezdéseinek és a 25. § (1) bekezdésének módosítása válhat szükségessé.

3.) A HÉSZ 2. §-a a telekalakításra vonatkozó előírásokat tartalmazza.

A földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése értelmében a Kormány – a honvédelmi és katonai célú ingatlanokat érintő, valamint a (2) bekezdésben meghatározott eljárások kivételével – első fokon az ingatlan fekvése szerint illetékes járási hivatalt, másodfokon a kormányhivatalt jelöli ki az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti telekalakítási eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező hatóságként.

A fentiek értelmében telekalakítási eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező hatóság első fokon az ingatlan fekvése szerint illetékes járási hivatal, másodfokon a kormányhivatal. A képviselő-testület telekalakítás engedélyezését érintően döntési hatáskörrel nem rendelkezik, ezért a HÉSZ erre vonatkozóan rendelkezést nem tartalmazhat

4.) A HÉSZ 3. § (1) bekezdése a telek beépítésének feltételeit tartalmazza az épületek elhelyezésére vonatkozó általános előírások között.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: OTÉK) az épületek elhelyezése tárgy körében a 33. § (1) bekezdésben rendelkezik a telek beépítésének részletes feltételeiről.

A HÉSZ 3. § (1) bekezdése nem mutat azonosságot az OTÉK 33. § (1) bekezdésével, ezért az összhang megteremtése iránt intézkedni szükséges.

5.) A HÉSZ 3. § (3) bekezdése szerint új épület építése csak a jogszabályban meghatározott gépjárművárakozó- és tároló-helyek biztosítása esetén engedélyezhető. A gépjármű tárolóhelyeket az építési telek területén belül, vagy közintézmények esetében – a közterület tulajdonosa, illetve kezelője és a közlekedési szakhatóság hozzájárulásával – az ingatlantól mért 300 m. távolságon belül közterületen kell kialakítani.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 12. § (1) bekezdése szerint az építésügyi hatóság 6. melléklet I. vagy II. táblázatában felsorolt eljárásában, az ott meghatározott feltételek fennállása esetén és az ott megjelölt szakkérdésben, a felsorolt hatóságok szakhatóságként vesznek részt.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) és 44. § (1a) bekezdése értelmében önkormányzati rendeletben nem (csak törvényben vagy kormányrendeletben) szabályozható, hogy szakhatóság feladatot milyen módon lásson el, továbbá önkormányzati rendelet szakhatóság részére nem állapíthat meg hatáskört, valamint a Ket. megtiltja mellékletként szakhatósági állásfoglalás csatolásának megkövetelését is.

Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (3) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

A HÉSZ 3. § (3) bekezdése nem mutat összhangot a Korm. rendelet 6. mellékletével az építésügyi hatóság hatáskörébe tartozó engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságok tekintetében.

A HÉSZ szintén más államigazgatási szerv közreműködését, szakhatóság állásfoglalásának beszerzését írja elő a 3. § (12) bekezdésében, a 4. § (1) bekezdésében, az 5. § (8) bekezdésében, a 7. § (5), (8) bekezdéseiben, a 10. § (6) bekezdésében és a 20. § (6) bekezdésében.

A leírtak miatt a HÉSZ fentiekben megjelölt bekezdései nem írhatják elő szakhatósági hozzájárulás beszerzését, más államigazgatási szerv közreműködését az építésügyi hatósági eljárásokban, továbbá szakhatóság részére hatáskört nem telepíthetnek, erre tekintettel hatályon kívül helyezésük szükséges.

6.) A HÉSZ 4. § (5) bekezdése, a 25. § (2) bekezdése és a 28. § (2) bekezdése a tervdokumentáció tartalmára vonatkozóan tartalmaz előírást.

A KTM rendelet 4. §-a 2007. december 31. napjáig biztosított lehetőséget arra, hogy a helyi építési szabályzat a tervdokumentáció tartalmára vonatkozóan előírást tartalmazzon.

Ahogy az 1.2. pontban már kifejtésre került az ÖTM rendelet – immár hatálytalan – 52. b) pontja 2008. január 1. napjától hatályon kívül helyezte a KTM rendelet I. fejezetét, így a 4. §-át is, erre tekintettel a HÉSZ nem tartalmazhat a tervdokumentáció tartalmára vonatkozó rendelkezést. Az építésügyi hatósági engedély iránti kérelem tartalmi követelményeit a Korm. rendelet 7. §-a határozza meg.

A leírtak miatt a HÉSZ fentiekben megjelölt rendelkezéseinek felülvizsgálatát szükséges elvégezni és az ott szabályozott – tervdokumentáció tartalmára vonatkozó – előírásokat hatályon kívül kell helyezni.

7.) HÉSZ 5. § (4) bekezdése az elvi építési engedélyezési eljárásokról rendelkezik.

A KTM rendelet felhatalmazása alapján a helyi építési szabályzat azzal együtt, hogy bővíthette az építési engedélyhez kötött építési munkák körét, rendelkezhetett arról is, hogy mikor kötelező az építési engedélyt megelőzően elvi építési engedély beszerzése.

A KTM rendelet 3. § a) pontja rögzítette az építésügyi hatósági engedélyek fajtái között az elvi építési engedélyt. Az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmáról szóló 37/2007. (XII. 13.) ÖTM rendelet 52. § b) pontja 2008. január 1. napjától hatályon kívül helyezte a KTM rendelet fent említett szabályait.

Mindezek alapján a HÉSZ 5. § (4) bekezdésének - figyelemmel jelen felhívás 5.) pontjára is - hatályon kívül helyezése szükséges.

8.) A HÉSZ 5. § (4)-(5) bekezdései, a (12) bekezdése, a 6. § (1), (4)-(5) bekezdései a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal, Bányakapitányság bevonását írja elő.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet - immár hatálytalan - 2. § (2) bekezdése alapján a Hivatal területi szervei a bányakapitányságok voltak 2015. március 31-ig. 2015. április 1-jétől – a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján - bányafelügyeletként és az állami földtani feladatokat ellátó szervként a Kormány a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalt és a Baranya, Borsod-Abaúj-Zemplén, Jász-Nagykun-Szolnok, Pest és Veszprém Megyei Kormányhivatalt jelöli ki. A kormányhivatalok illetékességi területét és székhelyét a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 1. melléklete tartalmazza.

Mindezek alapján a HÉSZ 5. § (4)-(5) bekezdéseinek, a (12) bekezdésének, a 6. § (1), (4)-(5) bekezdéseinek felülvizsgálata, illetve – jelen felhívás 5.) pontjában kifejtettek alapján is - hatályon kívül helyezése szükséges.

9.) A HÉSZ 5. § (17) bekezdése szerint kutat létesíteni csak engedéllyel lehet. A háztartási célú talajvízkutakat 500 m³/év vízfelhasználásig a helyi jegyző engedélyezi, egyéb kutak vízjogi engedély kötelesek.

A HÉSZ 7. § (2) bekezdése szintén a települési önkormányzati jegyzőjének hatósági engedélyt teszi szükségessé.

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése alapján a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkört első fokon a települési önkormányzat jegyzője gyakorolja. A 24. § (1) bekezdés c) pontja szerint a települési önkormányzat jegyzőjének

hatósági engedélye szükséges olyan kút létesítéséhez, használatbavételéhez és megszüntetéséhez, amely a létesítő házi vízigényének 500 m³/év mennyiségig terjedő kielégítését szolgálja, valamint – parti szűrésű és a karszt- vagy rétegvíz-készlet igénybevétele, érintése nélkül – kizárólag a talajvíz felhasználásával működik.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Jat.) 3. §-a a jogalkotás alapvető követelményei között rögzíti, hogy a szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

Mindezek alapján a HÉSZ 5. § (17) és a 7. § (2) bekezdésének hatályon kívül helyezése szükséges.

10.) A HÉSZ 6. § (2)-(3) bekezdései szerint nyersanyag kitermelés nem folytatható belterületen, beépítésre szánt területen, lakott területtől a környezeti hatástanulmányban meghatározott távolságon belül. Bányászati tevékenység végzéséhez környezetvédelmi hatástanulmány készítenendő.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. számú melléklete határozza meg azt, hogy melyek a környezeti hatásvizsgálat kötelees tevékenységek.

A Jat. 3. §-a a jogalkotás alapvető követelményei között rögzíti, hogy a szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

Mindezek alapján a HÉSZ 6. § (2)-(3) bekezdéseinek hatályon kívül helyezése szükséges.

11.) A HÉSZ 7. § (4) bekezdése szerint tisztítatlan szennyvizet nem lehet termőföldön elhelyezni. A tisztított szennyvíz termőföldön történő elhelyezéséhez be kell szerezni a talajvédelmi hatóság engedélyét.

A szennyvizek és szennyvíziszapok mezőgazdasági felhasználásának és kezelésének szabályairól szóló 50/2001. (IV. 3.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése kimondja, hogy a szennyvíz, szennyvíziszap és szennyvíziszap komposzt mezőgazdasági felhasználása engedélyhez kötött tevékenység, amit a talajvédelmi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal (továbbiakban: talajvédelmi hatóság) engedélyez.

Fentiek értelmében a szennyvíz, szennyvíziszap és szennyvíziszap komposzt mezőgazdasági felhasználása tekintetében a megyei kormányhivatal rendelkezik engedélyezési jogkörrel.

A Jat. 3. §-a a jogalkotás alapvető követelményei között rögzíti, hogy a szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

A leírtak miatt önkormányzati rendelet a szennyvíz, szennyvíziszap és szennyvíziszap komposzt mezőgazdasági felhasználása tekintetében talajvédelmi hatósági engedélyezésére vonatkozó szabályozást nem tartalmazhat, erre tekintettel a HÉSZ 7. § (4) bekezdését hatályon kívül kell helyezni.

12.) A HÉSZ 7. § (5), (8) és (17) bekezdései alapján bármely termőföldön történő tereprendezéshez és további tevékenységek folytatásához a talajvédelmi hatóság engedélye szükséges.

A talajvédelmi hatósági eljáráshoz kötött tevékenységeket a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Földtörvény) 49. §-a tartalmazza. A Földtörvény 49. § (1) bekezdése alapján a talajvédelmi hatóság engedélye szükséges a talajjavításhoz, mezőgazdasági célú tereprendezéshez, a 36. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott talajvédelmi műszaki beavatkozásokhoz, létesítmények megvalósításához, amennyiben az engedélyezés nem tartozik más hatóság hatáskörébe, szennyvíz, szennyvíziszap és szennyvíziszap komposzt mezőgazdasági felhasználásához, nem mezőgazdasági eredetű nem veszélyes hulladék termőföldön történő

felhasználásához, és a mezőgazdasági termelés során keletkező nem veszélyes hulladék termőföldön történő felhasználásához, kivéve a mezőgazdasági táblán keletkező növényi maradványokat.

A Jat. 3. §-a alapján a szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű.

A HÉSZ fentiekben megjelölt bekezdései szakhatóság részére hatáskört nem telepíthetnek, ezért - valamint a Jat. 3. §-ában foglalt rendelkezésre tekintettel is - hatályon kívül helyezésük szükséges.

13.) A HÉSZ 10. § (7) bekezdése arról rendelkezik, hogy lakóterületen ingatlanonként legfeljebb összesen hány darab haszonállat tartható.

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 6. § (6) bekezdése szerint mezőgazdasági haszonállat tartása önkormányzati rendeletben nem korlátozható.

A fentiek alapján a mezőgazdasági haszonállatok egyedszámát az önkormányzat rendeletben nem szabályozhatja, ezért a HÉSZ 10. § (7) bekezdésének hatályon kívül helyezése szükséges.

14.) A HÉSZ 10. § (8), a 11. § (5) bekezdése, a 12. § (4) bekezdése, a 13. § (5) és a 20. § (2) bekezdése lábjegyzetet tartalmaznak.

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (továbbiakban: IRM rendelet) 3. § (1) bekezdése alapján a jogszabály normatív tartalmú rendelkezéseit a jogszabály szakaszai és mellékletei – nem a lábjegyzet – tartalmazzák. A jövőben – módosítás, illetve új rendelet alkotása során – lábjegyzetben normatív tartalom nem szabályozható.

15.) A HÉSZ 14. § (2) bekezdése értelmében csapadékvíz-elvezető árkok létesítése, illetve minden vízrendezési, vízkárelhárítási tevékenység csak a vízügyi hatóság engedélyével végezhető.

A HÉSZ 15. §-a szintén a vízügyi hatóság hozzájárulását teszi szükségessé.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet meghatározza a vízügyi igazgatási és hatósági feladatokat.

Jat. 3. §-a a jogalkotás alapvető követelményei között rögzíti, hogy a szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

Mindezek alapján a HÉSZ 14. § (2) bekezdésének és a 15. §-ának hatályon kívül helyezése szükséges.

16.) A HÉSZ 21. § (1)-(2), (4)-(7) bekezdései, valamint a 22. § (1) bekezdése az épített környezet védelmének szabályozása körében és a helyi védelem szabályozása kapcsán a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal bevonásáról rendelkezik.

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendeletet 2012. szeptember 21-ével hatályon kívül helyezte a kulturális örökségvédelmi hatóságok kijelöléséről és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 266/2012. (IX. 18.) Korm. rendelet 25. § a) pontja.

A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet 3. §-a első fokú örökségvédelmi hatóságként az 1. mellékletben felsorolt járási (fővárosi kerületi) hivatalt, másodfokú örökségvédelmi hatóságként Budapest Főváros Kormányhivatalát jelöli ki.

A Kulturális Örökségvédelmi Szakszolgálat a Magyar Nemzeti Múzeumba történő beolvadással 2010. július 31-én megszűntetésre került.

2014. augusztus 6-án lépett hatályba a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központról szóló 199/2014. (VIII. 1.) Korm. rendelet, melynek 3. és 4. §-a alapján a Központ önálló feladat- és hatáskörrel rendelkező - jogi személyiség nélküli - országos illetékességű első fokú szerve a Műtárgyfelügyeleti Iroda és a Nyilvántartási Iroda. Jelenleg a Műtárgyfelügyeleti Iroda a Kormány által

kijelölt első fokú kulturális örökségvédelmi hatóságként látja el többek között a kulturális javak vonatkozásában a kulturális örökségvédelmi hatósági feladatokat.

Mindezek alapján a HÉSZ 21. § (1)-(2), (4)-(7) bekezdéseinek és a 22. § (1) bekezdésének hatályon kívül helyezése szükséges.

17.) A HÉSZ 1. melléklete a település nyilvántartott régészeti lelőhelyei és a település régészeti érdekű területeinek jegyzékét tartalmazza.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Törvény) 11. §-a szerint a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak. A Törvény 15. § (1) bekezdése alapján a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket – a természeti vagy védett természeti területen, továbbá védett természeti értékek esetében a természetvédelemért felelős miniszter egyetértésével – a miniszter rendeletben nyilvánítja védetté.

A képviselő-testület túlerjeszkedett hatáskörén, amikor a HÉSZ mellékletében rendelkezett arról, hogy mely régészeti lelőhelyek, természeti értékek állnak védelem alatt, mivel régészeti lelőhelyek és természeti értékek önkormányzati rendeletben nem nyilváníthatóak védetté.

A törvénysértés orvoslása érdekében a HÉSZ 1. számú melléklete hatályon kívül helyezendő.

Fentiek alapján célszerű a védelem alatt álló régészeti lelőhelyek jegyzékét – tájékoztató jelleggel – függelék formájában csatolni a HÉSZ-hez, mivel az IRM rendelet alapján a függelék nem képezi az önkormányzati rendelet részét. Tartalmát tekintve olyan rendelkezések elhelyezésére szolgál, melyek normatív tartalommal nem rendelkeznek.

18.) A HÉSZ 22. § (2) bekezdése szerint a helyi egyedi védelem alá elhelyezett objektumok körét jelen rendelet 2. számú melléklete tartalmazza.

A HÉSZ 2. számú melléklete a település országos védelem alatt álló épületét tartalmazza.

Az Étv. 56. § (2) bekezdése alapján az építészeti örökség kiemelkedő értékű elemeit nemzetközi (egyetemes), országos (nemzeti) és helyi építészeti örökség részeként kell kijelölni (védetté nyilvánítani), fenntartani, megóvni, használni és bemutatni. Az Étv. 56. § (5) bekezdése rögzíti, hogy az országos építészeti örökség – a műemléki, természetvédelmi és egyéb védettséget tartalmazó nyilvántartásba vett – kiemelkedő, nemzeti értékű elemekre vonatkozó részletes szabályokat külön törvények állapítják meg.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 93. § (2) bekezdés n) pontja alapján a nyilvántartott műemléki értékek műemlékké nyilvánítását és a műemléki védettség megszüntetését miniszteri rendelet szabályozza.

A képviselő-testület túlerjeszkedett hatáskörén, amikor a HÉSZ mellékletében a település országosan védett építményeiről rendelkezett. **A törvénysértés orvoslása érdekében a HÉSZ 2. számú melléklete hatályon kívül helyezendő.**

Fentiek alapján célszerű a település országosan védett építményeinek jegyzékét – tájékoztató jelleggel – függelék formájában csatolni a HÉSZ-hez, mivel az IRM rendelet alapján a függelék nem képezi az önkormányzati rendelet részét. Tartalmát tekintve olyan rendelkezések elhelyezésére szolgál, melyek normatív tartalommal nem rendelkeznek.

19.) A HÉSZ 24. § (1) bekezdése hatályon kívül helyezett KT rendeletre való hivatkozást tartalmaz.

A HÉSZ a rendezési tervek alkalmazása során betartandó főbb jogszabályokhoz kapcsolódó függeléke, továbbá a HÉSZ egyes lábjegyzetei az alkalmazandó jogszabályokra való utalást tartalmaznak.

Figyelemmel arra, hogy a HÉSZ hatályon kívül helyezett jogszabályokra való hivatkozást nem tartalmazhat, a HÉSZ előbbiekben megjelölt részeit felül kell vizsgálni és a hatályon kívül helyezett jogszabályokat törölni szükséges.

20.) A településrendezési eszközök módosítása tekintetében – jogalkotási és jogszabálysértési kérdésekben – az alábbiakra hívnám fel a figyelmét.

A jelen felhívásban rögzített törvénysértések orvoslása esetén mind a HÉSZ módosítása, mind az új helyi építési szabályzatról szóló önkormányzati rendelet megalkotása során figyelembe kell venni a Jat. és az IRM rendelet szabályait.

Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése kimondja, hogy önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes. A Kúria is kifejtette a Köf. 5031/2012/11. számú határozatában, hogy az önkormányzati rendszer hatályos szabályainak a mindenkor hatályos törvényekkel és más jogszabályokkal összhangban kell állniuk.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: TFR.) 45. § (1)-(4) bekezdése az alábbi átmeneti rendelkezéseket rögzíti:

A 2012. december 31-én hatályban lévő, valamint az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési követelményeinek és jelmagyarázatának figyelembevételével elkészített és elfogadott településrendezési eszköz 2018. december 31-ig alkalmazható. A 2012. december 31-én hatályban lévő településrendezési eszközök 2016. december 31-ig történő módosítása a VI. fejezet eljárási szabályai szerint – az ott rögzítettek – alkalmazásával történhet.

Amennyiben a településrendezési eszköz módosítása 2016. december 31-ig nem lép hatályba, úgy annak elkészítésére, egyeztetésére és elfogadására a TFR. előírásait kell alkalmazni.

Tájékoztatom, hogy a kormányhivatal az Möt. 134. § (1) bekezdése értelmében jogszabálysértés észlelése esetén annak megszüntetésére köteles felhívni az érintettet határidő tűzésével. A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése értelmében a kormányhivatal jogszabálysértés észlelése esetén haladéktalanul köteles megkezdeni a törvényességi felügyeleti eszközeinek alkalmazását, elsőként pedig a törvényességi felhívás eszközével kell élnie.

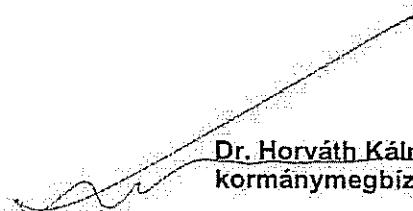
Az Möt. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásban foglaltakat határidőben vizsgálja meg és tegye meg a szükséges intézkedéseket a mulasztásos jogszabálysértések megszüntetése érdekében.

Kérem Tisztelt Polgármester Urat, hogy a képviselő-testület döntéséről a megadott határidőig tájékoztatni szíveskedjék. Kérem, küldje meg a törvényességi felhívás megtárgyalásáról szóló testületi határozat kivonatát, valamint a megtett intézkedés dokumentumait.

Felhívom a figyelmét, amennyiben a törvényességi felhívásban meghatározott, a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, úgy egyéb felügyeleti eszközömmel fogok élni

Szekszárd, 2016. május 26.

Tisztelettel:


Dr. Horváth Kálmán
 kormány megbízott

