



S Á R P I L I S

Sárpilis Község Önkormányzata
Sárpilis
Béke tér 1.
7145
Tel/Fax:74/496-556

*A határozati javaslat elfogadásához egyszerű többség szükséges,
Az előterjesztés nyilvános ülésen tárgyalható*

*Előterjesztő: Figler János polgármester
Készítette: Dr Figler Hedvig*

IV. SZÁMÚ ELŐTERJESZTÉS

Sárpilis Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. november 30.-án megtartott rendkívüli ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

Báta község felperes és Sárpilis község alperes között jognyilatkozat pótlása iránt folyamatban lévő polgári perben 2016. október 27.-én az első fokon eljáró Dr. Simon Károly László bíró meghozta az első fokú, nem jogerős ítéletet. A tárgyalásról szóló jegyzőkönyv, a végzés, az ítélet és az ezzel kapcsolatos határozati javaslat az előterjesztés mellékletét képezi, azt az ülés előtt megküldtem Önöknek.

Az ítélettel az eljáró bíró megállapította, hogy Báta község felperes kereseti kérelme alaptalan, ezért azt elutasította.

Az elutasítás indoklásával teljes mértékbe egyetértek, az ezzel kapcsolatos álláspontomat szeretném Önökkel ismertetni:

A bírói indoklás szerint jognyilatkozat pótlására csak és kizárólag akkor van lehetőség, ha a felek között érvényes, hatályos szerződésben történt kötelezettségvállalás a jognyilatkozat megtételére. A bíróság a kötelezettségvállalásra irányuló szerződéses akaratot nem pótolhatja. Esetünkben a Bátai Közös Önkormányzati Hivatalt létrehozó 2014.december 10.-én kelt megállapodásban Sárpilis Község Képviselő-testülete nem vállalt arra kötelezettséget, hogy olyan beszédési megbízást ad a számlavezető bankjának, amely birtokában Báta község polgármestere tetszés szerinti összeget, tetszés szerinti alkalommal, egyoldalú aktussal leemelhet Sárpilis község bankszámlájáról. A felperes jogi képviselője a jegyzőkönyv tanúsága szerint pedig pontosan ennek a kötelezettségvállalásnak a pótlását kérte a Szekszárdi Járásbíróságtól.

A beszédési megbízás adására tehát Sárpilis Község Képviselő-testülete sem a megállapodásban, sem pedig a megállapodás megkötését megelőző tárgyalások során nem vállalt kötelezettséget. Ezt a tényt támasztotta alá Huszárné Lukács Rozália felperesnek az eljáró bíró kérdésére adott azon nyilatkozata is, amely szerint a felhatalmazó levélről még szóban sem egyeztetett Sárpilis Község polgármesterével.

Tisztelt Képviselő-testület, ezúton szóban és jelen előterjesztésben írásban is megerősítem, hogy köztem és Huszárné Lukács Rozália polgármester között a beszédési megbízás teljesítésére szóló felhatalmazó levélről semmilyen szóbeli egyeztetés egyetlen

alkalommal sem történt, köztünk ezzel kapcsolatban semmilyen szóbeli megállapodás nem született.

Felhívom a Képviselő-testület figyelmét, hogy a felhatalmazó levél adására, annak tartalmára vonatkozóan a közös hivatalt létrehozó megállapodásban kell kötelezettséget vállalni, a felhatalmazó levél a megállapodás mellékletét kell, hogy képezze. A megállapodást az érintett települések Képviselő-testületei hozhatják létre, illetve módosíthatják. A fentiekből következik, hogy polgármesterként saját hatáskörömben eljárva nincs jogosultságom a felhatalmazó levél adására Sárpilis Község Önkormányzata nevében kötelezettséget vállalni, sem pedig annak tartalmát meghatározni. A felhatalmazó levél tartalmát csak és kizárólag Önök, Sárpilis Község Képviselő-testületének tagjai jogosultak meghatározni a közös hivatalt létrehozó megállapodás módosításának keretei között.

Az elmondottakra tekintettel kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy szíveskedjenek az alábbi határozati javaslatot elfogadni:

HATÁROZATI JAVASLAT

Sárpilis Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. november 30.-án megtartott rendkívüli nyílt ülésére:

Sárpilis Község Önkormányzat Képviselő-testületének /2016. (XI. 30) számú határozata

Báta község felperes Sárpilis község alperes ellen jognyilatkozat pótlása iránt indított perben meghozott első fokú ítéletről

Sárpilis Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Báta község felperes és Sárpilis község alperes ellen jognyilatkozat pótlása iránt indított perben meghozott első fokú ítéletet megtárgyalta és azzal egyetért, az ítélet elleni fellebbezési jogáról lemond.

Sárpilis Község Önkormányzat Képviselő-testülete nyilatkozik, hogy a Bátai Közös Önkormányzati Hivatalt létrehozó, 2014.december 10.-én kelt megállapodásban Sárpilis Község Képviselő-testülete nem vállalt kötelezettséget a 18/2009 (VIII.6.) MNB rendelet 34. §-a és a 3. számú melléklet 4. számú mintája szerinti felhatalmazó levél, azaz egy speciális megbízási szerződés kiadására.

Sárpilis Község Önkormányzat Képviselő-testülete nyilatkozik, hogy a közös hivatalt létrehozó megállapodás megkötését megelőző tárgyalások során, a megállapodás megkötésekor illetve azt követően sem történt szóbeli egyeztetés illetve megállapodás a nevezett megbízási szerződés kiadásáról.



Szekszárdi Járásbíróság
14.G.40.027/2016/17. szám

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
a per első tárgyalásáról

Felperes: Báta Község Önkormányzata
Alperes: Sárpilis Község Önkormányzata
A per tárgya: jognyilatkozat pótlása
A tárgyalás helye: Szekszárdi Járásbíróság
IV. emelet 1. ajtó
A tárgyalás kitűzött időpontja: 2016. október 27. napjának 8:30 órájára
kitűzött és ugyanakkor megkezdett

J e l e n v a n n a k

Bíróság részéről:

Dr. Simon Károly László
eljáró bíró

Jegyzőkönyvvezető a Pp. 115. §
(2) bekezdése alapján mellőzve

Felek részéről:

Felperesért: dr. Szepesi Zsuzsa ügyvéd helyett
Hamarné dr. Szepesi Veronika ügyvéd és
Huszárné Lukács Rozália Anna
törvényes képviselő (polgármester)

Alperesért: Figler János törvényes képviselő
(polgármester)

Eljáró bíró a tárgyalást megnyitja, megállapítja, hogy szabályszerű idézésre a tárgyaláson az idézettek képviseltették magukat. A tárgyalás megtartásának törvényes akadályja nincs.

A számbavétel során a tárgyalóterembe lép dr. Figler Hedvig és Csóti Sándor, akik hallgatóságként kívánnak a tárgyalóteremben részt venni.

Zárt tárgyalás tartását a megjelentek nem kérték. A tárgyalóteremben a fentiek hallgatóságként helyet foglalnak.

Az eljáró bíró közli a megjelentekkel, hogy a jegyzőkönyv digitális diktafonra rögzítéssel készül, az írásba foglalt jegyzőkönyv 8 munkanap elteltével tekinthető meg a Szekszárdi Járásbíróság polgári irodáján ügyfélfogadási időben, illetve a jegyzőkönyv a mai tárgyaláson is visszahallgatható.

Tanácsváltás folytán ismertette az iratok.

vonatkozóan, 2015 első és második naptári negyedévre vonatkozóan (2015. január 1.–március 31., továbbá 2015. április 1.–június 30.) összesen 2.408.566,- forint megfizetésére. Ennek kapcsán utalok arra, hogy e költségek részletes kimutatását a G.40.040/2015/3. sorszámú irat A/11. és A/8. számú melléklete tartalmazza.

A 2015. évi első negyedévre tehát 1.182.861,- forint, míg a második negyedévre 1.225.705,- forint fizetési kötelezettsége keletkezett a felperesnek az alperes irányába a megállapodás 6.3. pontjában foglalt dologi kiadások megtérítése címén.

Az alperes egyebekben az eddigi nyilatkozatait változatlanul fenntartja, és az alperes ismételten hangsúlyozni kívánja, hogy a perbeli megállapodás 6.5. pontjában foglalt szövegezés szerint a felek akként állapodtak meg, hogy az említett állami támogatáson felüli költségek vonatkozásában terheli az alperest a felperes felé fizetési kötelezettség, mivel ilyen, az állami támogatáson felüli fizetési kötelezettsége az alperesnek a vonatkozó időszakra nem keletkezett.

Felperesi jogi képviselő:

A felperes viszontkereseti ellenkérelmével mind a megállapítási, mind a marasztalási viszontkereset elutasítását kéri.

A megállapításra irányuló viszontkereset vonatkozásában a felperes jogi álláspontja az, hogy a Pp. 123. §-ában foglalt törvényi feltételek a megállapítási kereset teljesítéséhez nem állnak fenn, hiszen éppen az alperes terjeszt elő a megállapítási viszontkeresettel együtt marasztalásra irányuló viszontkeresetet is, márpedig a kettőnek együtt egyértelmű eljárásjogi akadálya van. Ami a szerződés értelmezésével kapcsolatos megállapítási viszontkeresetet illeti, ennek körében a felperesnek az a jogi álláspontja, hogy egyrészt az alperes által adott értelmezés téves, másrészt megállapítás keretében a szerződés értelmezése nem kérhető, ez egy esetleges marasztalási kereset (vizontkereset) tárgyává, annak elbírálási körébe vonható be, de önálló viszontkereseti kérelmet e vonatkozásban álláspontom szerint előterjeszteni nem lehet.

A marasztalási viszontkereset vonatkozásában annak mind jogalapját, mind összecszerúségét vitatja a felperes. Már a G.40.040/2015. számú ügyben nyilatkozott a felperes az 5. sorszámú irat mellékletét képező, dr. Kohány András jegyző úr részletes levelében arra vonatkozóan, hogy az alperes a költségek körében nemcsak a Sárpilisi Önkormányzati Hivatal, hanem egyéb önkormányzati fenntartású közintézményekkel kapcsolatos dologi, közüzemi kiadásokat is elszámolás tárgyává tesz, noha éppen az alperes által hivatkozott megállapodás egyértelműen fogalmaz abban a körben, hogy kizárólag az önkormányzati hivatal dologi, közüzemi kiadásai tehetők elszámolás tárgyává. Egyébként viszont a felperes jogalapjában is vitatja az alperesi követelést, hiszen a felperes jogi álláspontja szerint a felek által az állami támogatáson felüli költségek megtérítéséről az alperes a felperes felé köteles elszámolni és ha az elszámolás a felek között megtörtént volna, akkor a felperes álláspontja szerint még az alperes tartozik a felperes irányába. Az adott állami támogatás ugyanis nem fedezi a közös önkormányzati hivatal fenntartásának valamennyi költségét.

A felperes kéri, hogy amennyiben a bíróság a viszontkeresetet érdemben tárgyalja, akkor a keresetről részítélettel határozzon soron kívül.

Alperesi törvényes képviselő:

A felperes viszontkereseti ellenkérelme körében tett azon nyilatkozata, miszerint a Sárpilis Község Önkormányzati Hivatala mellett egyéb önkormányzati fenntartású közintézmények dologi és közüzemi kiadásait is tartalmazza a marasztalási kereset, részben igaz, de ennek pontos és részletes

Eljáró bíró kérdésére alperesi törvényes képviselő:

Az alperes a szerződéskötéskor biankó inkasszót nem kívánt a felperesnek adni, tehát azt a lehetőséget nem kívánta számára biztosítani, hogy ha a felperes álláspontja szerint az alperesi önkormányzat tartozik egy összeggel, akkor azt a felperes egy ilyen felhatalmazás birtokában leemelje az alperes hozzájárulása nélkül. Azt önmagában nem vitatom, hogy abban az esetben, amennyiben az alperesnek a felperes felé fizetési kötelezettsége keletkezne, akkor az inkasszó érvényesítéséhez az alperesi önkormányzatnak felhatalmazó levelet kellene adnia. Az alperes álláspontja szerint azonban ez az eset nem állt fenn.

Az alperes álláspontja szerint nyomós közérdek az adott esetben már csak azért sem áll fenn, mert a közös önkormányzati hivatal jelenleg is működik, az finanszírozva van.

Hangsúlyozni kívánom, hogy részítélet meghozatalát az alperes súlyosan hátrányosnak vélné, ugyanis abban az esetben, ha a részítélet tartalma az lenne, hogy a bíróság pótolná a felhatalmazó levelet mint jognyilatkozatot, akkor a felperes ennek birtokában jelentős összeget vonhatna el az alperesi önkormányzat költségvetéséből, amely az alperesi önkormányzat működését veszélybe sodorná. Állásponatom szerint a perbeli jogkérdéseket egy ítéletben kell és lehet elbírálni.

Felperesi jogi képviselő:

A perbeli esetben nem biankó inkasszóról van szó, hanem egy szerződésben vállalt, szerződéses inkasszó lehetőségéről, tehát ez egy szerződéses kötelezettségvállalás volt az alperes részéről a felperes irányába.

A nyomós közérdek igenis fennáll a felperes jogi álláspontja szerint, hiszen valóban működik a közös önkormányzati hivatal, de azért, mert a felperesi önkormányzat működteti mindkét önkormányzat hivatalát a saját költségvetéséből.

Ezt követően eljáró bíró szünetet rendel el 9:45 órától. A tárgyalás folytatva 10:00 órakor. A tárgyalóban jelen vannak a fentiek.

Ezt követően eljáró bíró meghozta és kihirdette a külön íven szövegezett és csatolt

V É G Z É S T .

Eljáró bíró kérdésére felperesi jogi képviselő:

Pernyertesség esetére a jogszabály szerinti perköltséget kívánja érvényesíteni a felperes azzal, hogy áfa-körbe tartozik.

Alperesi törvényes képviselő:

Pernyertességem esetére költségigénnyel nem élek a felperessel szemben.

Ezt követően eljáró bíró a tárgyalást a Pp. 145. § (2) bekezdésében foglalt előzetes figyelmeztetést követően a Pp. 145. § (1) bekezdése alapján berekesztette, majd zártan meghozta, nyilvánosan

kihirdette a külön íven szövegezett és csatolt

Í T É L E T E T .

Tárgyalás befejezve, jegyzőkönyv lezárva 10:15 órakor.

K. m. f.

Dr. Simon Károly László s. k.
b í r ó



Szekszárdi Járásbíróság
14.G.40.027/2016/17. szám

A Szekszárdi Járásbíróság a Szepesi Ügyvédi Iroda (7100 Szekszárd, Holub u. 7., ügyintéző: dr. Szepesi Zsuzsa ügyvéd, jogi képviselő) és Huszárné Lukács Rozália Anna törvényes képviselő által képviselt **Báta Község Önkormányzata** (7149 Báta, Fő u. 147.) **felperesnek** – a Figler János törvényes képviselő által képviselt **Sárpilis Község Önkormányzata** (7145 Sárpilis, Béke tér 1.) **alperes** ellen *jognyilatkozat pótlása* iránt indított perében meghozta a következő

V É G Z É S T :

A járásbíróság a viszontkeresetet érdemi tárgyalás nélkül elutasítja.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) napon belül fellebbezésnek van helye a Szekszárdi Törvényszékhez, melyet írásban, 3 (három) egyező példányban lehet előterjeszteni a Szekszárdi Járásbíróságon.

I N D O K O L Á S

A felperes pontosított keresetében a Ptk. 6:184. §-a, valamint a felek között 2014. december 10. napján létrejött megállapodás 6.6. pontja alapján kérte, hogy a bíróság ítéletével pótolja az alperesnek az azonnali beszédési megbízás (inkasszó) teljesítéséhez szükséges felhatalmazó levelét a 17. sorszámú jegyzőkönyvben foglalt tartalommal.

Az alperes pontosított viszontkeresetében kérte annak megállapítását, hogy a közös önkormányzati hivatal létrehozó megállapodás 6.4. pontjában szereplő „normatív támogatás” és a 6.5. pontjában szereplő „állami támogatás” kifejezés a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:8. § (2) bekezdésének és 6:86. § (1) bekezdésének rendelkezései alapján Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 2. számú mellékletében meghatározott 4.580.000,- forint és a felek által megkötött, 2014. december 10. napján kelt szerződés 6.2. pontjában foglalt hivatali létszám szorzatát jelenti. Kérte továbbá annak megállapítását, hogy az alperesnek a 2014. december 10. napján kelt megállapodás alapján fizetési kötelezettsége a szerződésből eredően a Batai Közös Önkormányzati Hivatal irányába a 2015. és a 2016. évre vonatkozóan nem áll fenn. Az alperes kérte továbbá kötelezni a felperest a Ptk. 6:153. §-a, valamint a megállapodás 6.3. pontjában foglalt kötelezettségvállalásnak megfelelően az ott írt és részletezett dologi kiadásokra vonatkozóan, 2015. első és második naptári negyedévére vonatkozóan (2015. január 1.–március 31., továbbá 2015. április 1.–június 30.) összesen 2.408.566,- forint megfizetésére. Ennek kapcsán utalt arra, hogy e költségek részletes kimutatását a G.40.040/2015/3. sorszámú irat A/11. és A/8. számú melléklete tartalmazza.

A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 147. § (1) bekezdése értelmében az első fokú ítélet hozatalát megelőző tárgyalás berekesztéséig az alperes a felperes ellen viszontkeresetet indíthat, ha az ekként érvényesíteni kívánt jog a felperes keresetével



Szekszárdi Járásbíróság
14.G.40.027/2016/17. szám

A Szekszárdi Járásbíróság a Szepesi Ügyvédi Iroda (7100 Szekszárd, Holub u. 7., ügyintéző: dr. Szepesi Zsuzsa ügyvéd, jogi képviselő) és Huszárné Lukács Rozália Anna törvényes képviselő által képviselt **Báta Község Önkormányzata** (7149 Báta, Fő u. 147.) **felperesnek** – a Figler János törvényes képviselő által képviselt **Sárpilis Község Önkormányzata** (7145 Sárpilis, Béke tér 1.) **alperes** ellen *jognyilatkozat pótlása* iránt indított perében meghozta a következő

Í T É L E T E T :

A járásbíróság a keresetet elutasítja.

A feljegyzett eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) napon belül a Szekszárdi Törvényszékhez címzett fellebbezésnek van helye, melyet a Szekszárdi Járásbíróságon lehet előterjeszteni írásban, 3 (három) egyező példányban.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték megfizetésére vonatkozik vagy ha a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

A felek a felsorolt esetekben tárgyalás tartását kérhetik, illetve a fellebbezési határidő lejárta előtt előterjesztett közös kérelmük alapján a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálása is kérhető.

I N D O K O L Á S

A járásbíróság a felek képviselői által tett nyilatkozatok, valamint a csatolt okiratok alapján az alábbi *tényállást* állapította meg:

A felek a Bátán, 2014. december 10. napján kelt, „Megállapodás közös önkormányzati hivatal fenntartásáról, működéséről” megjelölésű okiratba foglalt szerződéssel (a továbbiakban: Megállapodás) igazgatási feladataik ellátására közös önkormányzati hivatalt alapítottak 2015. január 1. napjától kezdődően. A Megállapodás értelmében a közös önkormányzati hivatal központja Báta lett, elnevezése Bátai Közös Önkormányzati Hivatal. A felek megállapodtak arról, hogy 2015. január 1. napjától a közös önkormányzati hivatal Sárpilis községben állandó jelleggel Bátai Közös Önkormányzati Hivatal Sárpilisi Kirendeltsége elnevezéssel kirendeltséget működtet a Sárpilis települést érintő hatósági, önkormányzati és pénzügyek helyben történő intézése céljából. A felek részletesen megállapodtak a közös önkormányzati hivatal felépítéséről, létszámáról, ügyfélfogadási rendjéről, irányításáról és a jegyző feladatairól.

A felek írásbeli megállapodása kiterjedt a közös önkormányzati hivatal költségvetéséhez való hozzájárulásra, valamint a közös önkormányzati hivatal vagyoni viszonyaira is, melynek a per szempontjából lényeges tartalma a következő:

A közös önkormányzati hivatal működési költségét az állam az adott évi központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott mértékben és a hivatal által ellátott feladatokkal arányban finanszírozza, amelyet a székhelytelepülés részére az e célra elkülönített számlára

folyósít. A társuló felek a Megállapodásban rögzítették, hogy a finanszírozás tekintetében a közös önkormányzati hivatal bázislétszámának 8,17 főt tekintenek, melyből a sárpilisi kirendeltség létszáma a finanszírozás tekintetében 2,725 fő (Megállapodás 6.2. pont).

A felek a megállapodásukban rögzítették, hogy a közös önkormányzati hivatalnak és a kirendeltségnek helyt adó épületek karbantartási, javítási, állagmegóvási, átalakítási, továbbá a közüzemi szolgáltatók (áram, gáz, víz, csatorna, egyéb fűtés, hulladékszállítás, kéményseprés) díjai a Bátai Közös Önkormányzati Hivatal költségvetését terhelik. A társuló felek megállapodtak abban is, hogy a takarítói és kézbesítői feladatokkal megbízott dolgozók költségeit az ingatlan fekvése szerint illetékes önkormányzat biztosítja (Megállapodás 6.3. pont).

A Megállapodás szerint a közös hivatal működése érdekében a sárpilisi kirendeltség számára a Megállapodásban rögzített 2,725 főre jutó normatív támogatáson felül szükséges működési költségeket Sárpilis Község Önkormányzata finanszírozza. Ugyanezen elv alapján finanszírozza Bába Község Önkormányzata is a közös hivatalnak a normatív támogatás túllépésének rá eső részét (Megállapodás 6.4. pont).

A felek a Megállapodás 6.5. és 6.6. pontjában az alábbiakat rögzítették:

„6.5. A Közös Önkormányzati Hivatal állami támogatáson felüli költségeit a Hivatal költségvetésében tervezett összeg alapján, előleg formájában, minden negyedévet követő 10. naptári napig kötelesek átutalni társuló felek a Közös Önkormányzati Hivatal elkülönített számlájára. A költség-hozzájárulás tényleges összegének megállapításáról a tárgyévet követő év január 31. napjáig elszámolás készül, amelyben meghatározottak szerint, az elszámolás átadását követő 15 napon belül az előleg és a tényleges költség közötti különbözet elszámolásra kerül.

6.6. A 6.5. pont szerinti fizetési kötelezettségek késedelmes teljesítése esetén az adós önkormányzat – a jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő – késedelmi kamattal növelt összeget tartozik megfizetni. Ez esetben Bába Község Polgármestere a nem teljesítő társult önkormányzatot felszólítja a 30 napon belüli teljesítésre, a felszólítás eredménytelensége esetén a felszólítási határidő lejáratát napján jogosult inkasszó benyújtására a nem teljesítő önkormányzattal szemben.”

A Megállapodás alapján a felek között 2015 tavaszán elszámolási vita keletkezett. A felperesi önkormányzat polgármestere 2015. április 28. napján kelt, 1080/2015/55. iktatószámú levelében a Megállapodás 6.4. és 6.5. pontjára hivatkozással felszólította az alperesi önkormányzatot a 2015 első negyedévére Sárpilis Község Önkormányzatát terhelő 1.055.962,- forint és ennek késedelmi kamatai 30 napon belüli megfizetésére. Az alperesi önkormányzat a fizetési felszólításban foglaltaknak nem tett eleget, ezért a felperesi önkormányzat polgármestere a Megállapodás 6.6. pontja alapján megkereste az alperesi önkormányzat költségvetési számláját vezető OTP Bank Nyrt. Szekszárdi Kirendeltségét az alperesi számlára 1.055.962,- forint tőketartozás és 8.861,- forint késedelmi kamat erejéig inkasszó előírása céljából. Az alperes számlavezető bankja az azonnali beszedési megbízás teljesítését megtagadta, alapvetően amiatt, mert a kérelemhez nem került csatolásra a kötelezett által is aláírt felhatalmazó levél, amely a megjelölt fizetési számla terhére beszedési megbízás teljesítését teszi lehetővé a kötelezett számlavezető pénzintézete részéről.

Ezt követően a felperes több alkalommal szóban és írásban kérte az alperestől a felhatalmazó levél megadását a beszedési megbízás(ok) teljesítésére, illet azonban az alperes a felperesnek nem adott.

(1) A törvény tiltja a joggal való visszaélést.

(2) Ha a joggal való visszaélés jogszabály által megkívánt nyilatkozat megtagadásában áll, és ez a magatartás nyomós közérdeket vagy különös méltánylást érdemlő magánérdeket sért, a bíróság a nyilatkozatot ítéletével pótolhatja, feltéve, hogy az érdeksérelem másképpen nem hárítható el.

A Ptk. 6:184. §-a szerint ha a fél a szerződés alapján jognyilatkozat tételére köteles, és ezt a kötelezettségét nem teljesíti, a jognyilatkozatot a bíróság ítélettel pótolja.

A felperes az elsődleges kereseti kérelmét a Ptk. 6:184. §-ára és a Megállapodás 6.6. pontjára alapította.

Ami a kereseti kérelemnek a Ptk. 6:184. §-a alapján történő vizsgálatát illeti, a kialakult töretlen bírói gyakorlat szerint a jognyilatkozat bírói ítélettel történő pótlásának feltétele az, hogy a fél az adott nyilatkozat megtételére vonatkozó kötelezettséget valamely szerződéses megállapodásban vállalja, vagyis a kötelezett részéről a szerződéses akarat kétségtelenül fennáll. Szerződéses kötelezettségvállalás, vagyis szerződési akarat hiányában a nyilatkozat bírói ítélettel nem pótolható, mivel a bíróság a szerződéses akaratot nem, csak a teljesítése elmaradását orvosolhatja a nyilatkozat ítélettel történő helyettesítésével. [EBH 2008/1787. sz.] A Ptk. 6:184. §-a alapján a bíróság tehát csak az érvényesen létrejött megállapodás szerződésszerű teljesítését kényszerítheti ki az elmulasztott jognyilatkozat ítélettel történő pótlásával.

Ennek megfelelően a járásbíróság azt vizsgálta, hogy a hivatkozott Megállapodás tartalmaz-e szerződéses rendelkezést a pótolni kért felhatalmazó nyilatkozatra vonatkozóan.

A perbeli esetben a felperes keresete az azonnali beszedési megbízás banki nyilvántartásba vételéhez és teljesítéséhez szükséges felhatalmazó levél megadásához szükséges kötelezetti, alperesi nyilatkozat pótlását kérte. A Megállapodás 6.6. pontja – a fizetési felszólítás eredménytelensége esetére – tartalmazza az azonnali beszedési megbízás (inkasszó) kiállítására vonatkozó szerződéses rendelkezést, ugyanakkor nincs benne szó a felhatalmazó levélről, és a szerződés mellékletét sem képezi az említett felhatalmazó levél. A felek törvényes képviselőinek egyező előadása alapján sem a szerződéskötést megelőző tárgyalások során, sem a szerződéskötéskor nem került szóba közöttük az azonnali beszedési megbízás teljesítéséhez szükséges felhatalmazó levél átadása.

A felek között létrejött Megállapodás tartalma alapján a felek a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet 33. § a) pontja szerinti felhatalmazó levélen alapuló beszedésben állapodtak meg, melynek teljesítéséhez a hivatkozott MNB rendelet 34. §-a és 3. számú melléklet 4. mintája szerinti felhatalmazó levélre is szükség van. Az említett MNB rendelet 34. § (2)-(3) bekezdése meghatározza a felhatalmazó levél kötelező és fakultatív tartalmi elemeit.

Sem a felek között létrejött szerződésből, sem az egyéb körülményekből nem következik, hogy a felek szerződéses akarata a beszedési megbízás teljesítéséhez szükséges felhatalmazó levélre kiterjedt volna, következésképpen a bíróság a felhatalmazó levelet nem is pótolhatja ítéletével, hiszen az a felek szerződési autonómiájának megsértése lenne.

Ennek kapcsán a járásbíróság még utal arra, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) társulási megállapodások tartalmi kellékeiről szóló 93. § 9. pontja kifejezetten kitér arra, hogy a társulás tagjai által vállalt pénzügyi hozzájárulás nemteljesítése esetére irányadó eljárást, így pl. a társulás döntésétől függően a társulás tagjai részéről a pénzforgalmi szolgáltatójuknak adott, a beszedési megbízás teljesítésére vonatkozó hozzájárulását, felhatalmazó nyilatkozatát a szerződésnek tartalmaznia kell. Noha a közös

önkormányzati hivatal működtetése az Mötv. szabályozásának keretében kifejezetten nem társulási megállapodás keretében jön létre, ugyanakkor a társulás egyik speciális fajtája, melyre nyilvánvalóan megfelelően alkalmazandók e szabályok is. Maga az Mötv. is számol tehát az önkormányzatok közötti társulás során felmerülő pénzügyi teljesítéssel kapcsolatos kötelezettségekkel, és kifejezetten meghatározza azt, hogy azonnali beszédési megbízás teljesítésében való megállapodás esetén az arra vonatkozó hozzájáruló, felhatalmazó nyilatkozatot a feleknek a szerződésbe kell foglalni.

Ami a kereseti kérelem másodlagos jogcímét illeti (Ptk. 1:5. §), az új Ptk. is fenntartja azt az elvi lehetőséget, hogy a bíróság ítélettel pótolja a jogszabály által megkívánt és visszaélészerűen megtagadott jognyilatkozatot és nem változtat annak feltételein sem. Ugyanakkor változatlanul kiinduló feltétel, hogy jogszabály (és nem szerződés) által megkívánt jognyilatkozatról legyen szó (BH 1985/56., BH 2012/219. sz.). Szerződésben vállalt jognyilatkozat megtagadása a Ptk. szerint is szerződésszegés (6:184. §), ugyanúgy, mint a régi Ptk. 295. §-a szerint (BH 1985/56., BDT 2012/2702. sz.). Mivel a felek között szerződés kötött, amely felhatalmazás adására irányuló kötelezettségvállalást nem tartalmazza, és a felperes nem hivatkozott olyan jogszabályra, amely alapján az alperesnek a nyilatkozat megadása ennek hiányában is kötelezettsége lenne, a járásbíróság alaptalannak találta a kereseti kérelem másodlagos jogcímét is.

Mindemellett a járásbíróság rámutat még arra is, hogy a szintén kialakult bírói gyakorlat szerint jognyilatkozat bírói ítélettel csak olyan esetben pótolható, ha az önállóan, minden további eljárás nélkül alkalmas joghatás kiváltására [BDT 2016/3461. sz.]. Márpedig a perbeli esetben – még a felhatalmazó levél kiállításánál is – maga a felhatalmazó levél joghatás kiváltására önmagában nem alkalmas, csak akkor, ha a felperesi önkormányzat beszédési megbízást ad a bankjának. E beszédési megbízásokat mindig egyedi esetben kell megtenni.

A fenti indokok alapján a járásbíróság a felperes keresetét elutasította.

A perben az alperes pemyertes lett, ugyanakkor perköltségigénye a felperessel szemben nem volt, így arról határozni a bíróságnak nem kellett.

A felperes személyes illetékmentességgel rendelkezik, így helyette a feljegyzett eljárási illetéket az állam viseli [6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdés és 14. §].

Szekszárd, 2016. október 27. napján

Dr. Simon Károly László s. k.
bíró