



S Á R P I L I S

Sárpilis Község Önkormányzata
Sárpilis
Béke tér 1.
7145
Tel/Fax:74/496-556

*A határozati javaslat elfogadásához egyszerű többség szükséges,
Az előterjesztés nyilvános ülésen tárgyalható*

IX. SZÁMÚ ELŐTERJESZTÉS

Sárpilis Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2017. január 18-án megtartott rendkívüli ülésére

Döntés Bába község Képviselő-testülete és Sárpilis község Képviselő-testülete 2017. évben tartott következő együttes ülésének napirendi pontjairól, továbbá jogi képviselő megbízásáról

Előterjesztő: *Figler János polgármester*

Tisztelt Képviselő- testület!

2017. január 5.-én a Szekszárdi Járásbíróság megküldte Bába község felperes és Sárpilis község alperes között jognyilatkozat pótlása iránt folyamatban lévő polgári perben Bába község fellebbezését és a másodfokú tárgyalásra szóló idéző végzést.

Tekintettel arra, hogy a két település között a polgári per folytatódik, az eddiginél nagyobb hangsúlyt szeretnék fektetni a közös hivatal jogszabályoknak és a megállapodásnak megfelelő működésére.

2017. január 9.-én kezdeményeztem Bába község polgármesterénél a Bába- Sárpilis képviselő-testületek együttes ülésének az összehívását. Az erről szóló levelemben három, általam fontosnak tartott napirendi pontot jelöltem meg, ezek a következők:

1. Beszámoló a Bábai Közös Önkormányzati Hivatal 2016. évi működéséről

Előterjesztő: Dr Kohány András jegyző

2. A Bábai Közös Önkormányzati Hivatal 2017. évi állami finanszírozása

Előterjesztő: Dr Kohány András jegyző

3. A Bábai Közös Önkormányzati Hivatal létrehozó megállapodás módosítása

Előterjesztő: Figler János polgármester

Az első napirendi pont szükségessége a Bátai Közös Önkormányzati Hivatalt létrehozó megállapodás (továbbiakban: Megállapodás) 5.2. pontján alapul, amely szerint a „ *a jegyző évente egy alkalommal a 4.3 pontban meghatározottak szerint együttes ülésen beszámol valamennyi társult képviselő-testületnek a közös hivatal működéséről.*”

Amennyiben a Képviselő-testület az 1. számú napirendi pontra tett javaslatommal egyetért, kérem, hogy fogadja el az alábbi határozati javaslatot:

1. számú H a t á r o z a t i javaslat:

**Sárpilis Község Önkormányzat Képviselő-testületének
...../2017. (I. 18.) számú határozata**

**A Bátai Közös Önkormányzati Hivatal 2016. évi
működéséről szóló jegyzői beszámolóról**

Sárpilis Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

a.) a polgármesternek az együttes ülés 1. számú napirendi pontjára tett javaslatával egyetért.

b.) A Képviselő-testület felkéri Dr Kohány András jegyzőt, hogy Bába község Képviselő-testülete és Sárpilis község Képviselő-testülete 2017. évben tartott következő együttes ülésén a Bátai Közös Önkormányzati Hivatal 2016. évi működéséről szóló jegyzői beszámolót terjessze elő.

Határidő: Azonnal

Felelős: Figler János polgármester

Az együttes ülés 2. napirendi pontjára tett javaslatom arra irányul, hogy az EBR42 adatlap alapján Sárpilis község képviselő-testülete ismerje meg a közös hivatal 2017. évben elismert létszámát, és az ehhez kapcsolódó állami támogatás összegét. A közös hivatal költségvetésének a Megállapodás 6.1. pontja szerinti meghatározásához ugyanis ezek az információk szükségesek. A közös hivatal 2015. és 2016. évi költségvetésének tervezésében és elfogadásában Sárpilis község nem kapott szerepet, ezen a rossz, jogszabálysértő gyakorlaton változtatni kell.

Amennyiben a Képviselő-testület a 2. számú napirendi pontra tett javaslatommal egyetért, kérem, hogy fogadja el az alábbi határozati javaslatot:

2. számú H a t á r o z a t i javaslat:

**Sárpilis Község Önkormányzat Képviselő-testületének
...../2017. (I. 18.) számú határozata**

A Bátai Közös Önkormányzati Hivatal 2017. évi költségvetésének tervezéséről

Sárpilis Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

a.) a polgármesternek az együttes ülés 2. számú napirendi pontjára tett javaslatával egyetért.

b.) A Képviselő-testület felkéri Dr Kohány András jegyzőt, hogy a Bátai Közös Önkormányzati Hivatal 2017. évi költségvetésének tervezése és meghatározása során a Bátai Közös Önkormányzati Hivatal létrehozó megállapodás 6.1. pontjában foglaltak szerint járjon el.

c.) A Képviselő-testület felkéri Dr Kohány András jegyzőt, hogy Bába község Képviselő-testülete és Sárpilis község Képviselő-testülete 2017. évben tartott következő együttes ülésén a Bátai Közös Önkormányzati Hivatal 2017. évi finanszírozásáról szóló adatokat mutassa be.

Határidő: Azonnal

Felelős: Figler János polgármester

Az együttes ülés 3. napirendi pontjára tett javaslatom azért szükséges, mert a közös hivatal államilag elismert létszáma már 2016. évben is csökkent, ezt a változást mindenképpen szükséges a megállapodáson átvezetni.

A két település között az elmérgesedett viszony rendezésére a 3. napirendi pont előterjesztése alkalmával szándékozok egy utolsó kísérletet tenni. Megpróbálom Bába község Képviselő-testületével megértetni, hogy a közös hivatal székhelyváltogatása mindkét település érdeke. Megértem, hogy bizalomról a két település között már nem lehet beszélni. Sajnálom, hogy így alakult, azonban ezen túl kell tudni lépni, és a két Képviselő-testület célja kizárólag a közös hivatal finanszírozásának optimalizálása kell, hogy legyen. Nem tudom elfogadni azt az elhangzott vádat, hogy amennyiben Sárpilis község lenne a székhely, akkor elherdálnánk a közös hivatal pénzét és nem fizetnénk a Bátai köztisztviselők bérét. A Megállapodásba számtalan jogi garanciát be lehet építeni abból a célból, hogy sem Bába község, sem pedig a Bátán dolgozó köztisztviselők a székhelymódosítás miatt hátrányt nem szenvednek. Hajlandóak lennének esetleg még arra is, hogy a módosított megállapodásban inkasszós jogot biztosítsunk Bátának a Bátai köztisztviselők bérének összege erejéig. Amennyiben a székhelymódosításra tett javaslatomat a bátai képviselők ismételten elutasítják, akkor tudomásul veszem, hogy a Bátai Közös Önkormányzati Hivatalnak súlyos bizalmi és anyagi válság miatt és nincs jövője.

Amennyiben a Képviselő-testület a 3. számú napirendi pontra tett javaslatommal egyetért, kérem, hogy fogadja el az alábbi határozati javaslatot:

3. számú H a t á r o z a t i javaslat:

Sárpilis Község Önkormányzat Képviselő-testületének
...../2017. (I. 18.) számú határozata

- -

A Bátai Közös Önkormányzati Hivatalt létrehozó megállapodás módosításáról

Sárpilis Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

a.) a polgármesternek az együttes ülés 3. számú napirendi pontjára tett javaslatával egyetért.

b.) A Képviselő-testület felkéri Figler János polgármestert, hogy a Bátai Közös Önkormányzati Hivatalt létrehozó megállapodás módosítására tett javaslatát a Bába község képviselő-testülete és Sárpilis község képviselő-testülete 2017. évben tartott következő együttes ülésén terjessze elő.

Határidő: Azonnal

Felelős: Figler János polgármester

Bába község a két település között folyamatban lévő perben az első fokú bíróság által hozott ítéletet megfellebbezte, a fellebbezést Önök is kézhez kapták. A másodfokú tárgyalás megtartására 2017. március 1.-jén kerül sor. Tekintettel az ügy súlyára, a továbbiakban nem vállalom Sárpilis község képviselőtestületét abban a formában, ahogy eddig, a másod fokú tárgyaláson való jogi képviseletre szükséges ügyvédet fogadni.

Amennyiben a Képviselő-testület ezzel a javaslatommal egyetért, kérem, hogy fogadja el az alábbi határozati javaslatot:

4. számú H a t á r o z a t i javaslat:

Sárpilis Község Önkormányzat Képviselő-testületének/2017. (I. 18.) számú határozata

Bába község felperes és Sárpilis község alperes között jognyilatkozat pótlása iránt folyamatban lévő polgári perben jogi képviselő megbízásáról

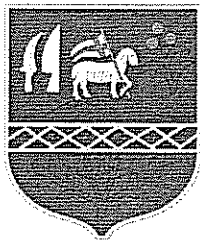
Sárpilis Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

a.) felkéri Figler János polgármestert, hogy a Bába község felperes és Sárpilis község alperes között jognyilatkozat pótlása iránt folyamatban lévő polgári perben a jogi képviselet ellátására ügyvédet, illetve ügyvédi irodát válasszon.

b.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a választott ügyvéd, ügyvédi iroda részére egyszeri, a 2017. március 1. napján tartandó tárgyalásra szóló, maximum 300.000 Forint azaz háromszázezer Forint összegű megbízási díjat tartalmazó meghatalmazást adjon.

Határidő: Azonnal

Felelős: Figler János polgármester



S Á R P I L I S

Sárpilis Község Önkormányzata

Sárpilis

Béke tér 1.

7145

Tel/Fax:74/496-556

Huszárné Lukács Rozália
Polgármester Asszony

Ikt.sz.: 49-26/2017

Tárgy: Együttes ülés
összehívásának
kezdeményezése

Báta Község Önkormányzata
Báta
Fő utca 147.
7149

Tisztelt Polgármester Asszony!

A 2016. április 12.-én megtartott Báta- Sárpilis községek képviselő-testületeinek együttes ülésén a Batai Közös Önkormányzati Hivatal finanszírozásának kérdését tárgyaltuk, sajnos eredménytelenül, akkor megoldás nem született. A székhelymódosításra tett javaslatomat Báta Község Képviselő-testülete a 71/2016 (IV.12.) számú határozatával elutasította, Sárpilis község Képviselő-testülete pedig a 204/2016 (IV.12.) számú határozatával egyhangúlag elfogadta.

A Batai Közös Önkormányzati Hivatal 2017. évi állami támogatása Báta község országos viszonylatban is kiugróan magas egy főre jutó iparüzési adóerő képessége miatt várhatóan ismét elvonásra kerül.

Meglátásom szerint a közös hivatal működtetésének a finanszírozás optimalizálása az alapfeltétele, ezért szükségesnek tartom, azt, hogy Báta és Sárpilis község képviselő-testületei a 2017. évi EBR42 adatai alapján ismételten döntést hozzanak ebben a kérdésben. A közös hivatal elismert létszámának változását szükségszerű a Megállapodás hatályos szövegén átvezetni.

A 2016. április 12.-én tartott együttes ülésen bemutatott számításaimmal bizonyítottam, hogy a közös hivatalt megillető 35.357.600 Forint állami támogatás 100 %-a folyósításra kerülne, amennyiben a közös hivatal székhelye Sárpilis község lenne.

Pogácsás Tibor önkormányzati államtitkár Úr állásfoglalása alátámasztotta, hogy a hatályos jogszabályok szerint lehetséges a székhelymódosítás.

Dr Kádár Andrásné pénzügyi szakértő 2016. szeptember 8.-án szóban tájékoztatott arról, hogy helyesek a számításaink, a közös hivatal Sárpilis székhellyel valóban megkapná az állami támogatás 100 %-át.

Bízom benne, hogy a két település között folyamatban lévő polgári per ellenére a képviselő-testületek ezúttal megoldást találnak a közös hivatal évek óta tartó alulfinanszírozottságára, és felelős döntésükkel megteremtik a közös hivatal hosszú távú működésének feltételeit.

A fent előadottakra tekintettel tisztelettel megkérem Önt, hogy Bába Község Képviselő-testületének és Sárpilis Község Képviselő-testületének együttes ülését a Megállapodás 2.2.2. pontjának megfelelően, a Bábai Közös Önkormányzat Sárpilisi Kirendeltségének hivatali épületében található tárgyalóterembe (7145 Sárpilis, Béke tér 1. szám) 30 napon belüli időpontra összehívni szíveskedjék.

Javaslatom az együttes ülés napirendjére:

1. Beszámoló a Bábai Közös Önkormányzati Hivatal 2016. évi működéséről
Előterjesztő: Dr Kohány András jegyző
2. A Bábai Közös Önkormányzati Hivatal 2017. évi állami finanszírozása
Előterjesztő: Dr Kohány András jegyző
3. A Bábai Közös Önkormányzati Hivatal létrehozó megállapodás módosítása
Előterjesztő: Figler János polgármester

Sárpilis, 2017. január 9.

Figler János
polgármester

Tisztelt
Szekszárdi Törvényszéknek
Szekszárd

SZEKSZÁRDI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
Ügyirat szám:	14.G.40.027/2016
Érk.:	2016 DEC 09.
Példány:	Mell:
Érk. módja: postán, személyesen, faxon, e-mail-en	

fellebbezése

Báta Község Önkormányzata felperesnek

Képv.:

SZEPESI ÜGYVÉDI IRODA
Hamarné Dr. Szepesi Veronika ügyvéd
7100 Szekszárd, Holub u. 7.
Telefon: (74) 414-482
Adószám: 18858901-2-17

Sárpilis Község Önkormányzata alperes ellen

Szekszárdi Járásbíróság 14.G.40.027/2016.
szám ítélete ellen

Szekszárdi Törvényszék

Szekszárd

benyújtva: Szekszárdi Járásbíróság, mint elsőfokú bíróság útján

Tisztelt Szekszárdi Törvényszék!

A Szekszárdi Járásbíróság előtt 14.G.40.027/2016. szám alatt folyamatban volt Bába Község Önkormányzata felperesnek, Sárpilis Község Önkormányzata alperes elleni jognyilatkozat pótlása iránti eljárásban a Szekszárdi Járásbíróság 14.G.40.027/2016/17. számú ítélete ellen alulírott felperes az alábbi

f e l l e b b e z é s t

terjeszti elő.

Kérjük Tisztelt Törvényszék az elsőfokú ítéletet változtassa meg akként, hogy felperes pontosított keresetének adjon helyt.

Felperes keresetében a felek között 2014. december 10. napján létrejött, közös önkormányzati hivatal fenntartásáról és működéséről szóló szerződés 6. pontja szerinti inkasszó teljesítéséhez szükséges jognyilatkozat, konkrétan az inkasszó teljesítéséhez a pénzügyet által a 18/2009. (VIII.06.) MNB rendelet alapján megkövetelt felhatalmazó levél pótlását kérte.

Álláspontunk szerint tévedett az elsőfokú bíróság, mikor azt állapította meg, hogy a bíróság a felhatalmazó levelet nem pótolhatja ítéletével, hiszen az a felek szerződési autonómiájának megsértése lenne.

Álláspontunk szerint a felhatalmazó levél nem a felek közötti szerződéses megállapodás, hanem a felek szerződéses megállapodásának teljesüléséhez, teljesítéséhez szükséges, jogszabály által előírt egyoldalú jognyilatkozat.

A kereset teljesítésével a bíróság jelen esetben nem a szerződéses akaratot pótolná (az megvolt a felek részéről), hanem annak teljesítését kényszerítené ki.

A felek szerződéses autonómiájának körébe az a megállapodás tartozik, hogy kívánják-e biztosítani annak a lehetőségét, hogy a közös hivatal működéséhez szükséges hozzájárulás –önkéntes teljesítés hiányában- inkasszó útján kerüljön beszedésre.

Ez a szerződéses megállapodás létrejött a felek között.

Álláspontunk szerint a szerződésből, annak 6.6. pontjából egyértelműen megállapítható, hogy a felek szerződéses szándéka, megállapodása az volt, hogy ha a 6.5. pont szerinti hozzájárulást valamelyik szerződő fél nem teljesíti, akkor a nem teljesítő önkormányzattal szemben inkasszó kerüljön benyújtásra, a hozzájárulás inkasszó útján beszedhető, bankszámlájáról leemelhethető legyen.

Ez a szerződéses rendelkezés tartalma szerint nem csupán jogosultság az inkasszó benyújtására, hanem egyúttal kötelezettségvállalás arra, hogy a felek a rájuk eső hozzájárulás beszédhetőségét inkasszó útján biztosítják.

A felek szerződéses akarata, szerződéses megállapodása egyértelműen létrejött az inkasszó benyújtására, a negyedéves előlegek inkasszó útján való érvényesíthetőségére, beszedésére.

A felhatalmazó levél ezen szerződéses megállapodás teljesítéséhez szükséges jognyilatkozat.

Ez az a nyilatkozat, melyet jogszabály megkíván és amely megléte esetén a pénzügyintézet jogosult és köteles teljesíteni az inkasszót.

Ez az a jognyilatkozat, melyet a szerződő félnek ki kell adnia ahhoz, hogy a felek szerződéses megállapodása, szerződésben vállalt kötelezettsége teljesüljön.

A felhatalmazó levél nem a felek szerződéses megállapodása, *nem is a felek közötti megállapodás*. Így annak pótlása a felek szerződéses autonómiáját nyilvánvalóan nem sérti.

A felhatalmazó levél a szerződésben részes egyik félnek a számláját vezető pénzügyintézethez címzett egyoldalú jognyilatkozata, amely jogszabály által megkívántan szükséges ahhoz, hogy a pénzügyintézet teljesítse azt a beszedési megbízást, amelyre a felek szerződéses megállapodása létrejött.

Az elsőfokú bíróság azt vizsgálta – álláspontunk szerint tévesen –, hogy a szerződés rendelkezik-e a beszedési megbízás teljesítéséhez szükséges felhatalmazó levél kiadásáról.

A felek szerződése rendelkezik az inkasszó benyújthatóságáról.

A szerződés 6.6. pontja által elérni kívánt joghatás az, hogy a 6.5. pont szerinti tartozás bankszámláról leemelhető legyen. Az inkasszó benyújthatóságának lényeges feltételeit (az a közös önkormányzati hivatal állami támogatáson felüli költségeire vonatkozik, a hivatal költségvetésében tervezett összeg alapján kerül megállapításra, negyedévente fizetendő minden negyedévet követő 10. naptári napig, késedelmes teljesítés esetén felszólítás 30 napon belüli teljesítésre, ennek eredménytelensége esetén inkasszó benyújtása a nem teljesítő önkormányzattal szemben).

Az igaz, hogy a benyújtás ennél részletesebb technikai feltételeit, így az ahhoz szükséges felhatalmazó levél kiadását maga a szerződés nem tartalmazza. A szerződés tartalmi értelmezése alapján azonban nyilvánvalóan a bankszámláról való leemelhetőségben állapodtak meg a felek.

Ebben, mint többben a kevesebb nyilvánvalóan beletartozik az, hogy a felek kötelesek megtenni azon esetleges nyilatkozatokat, melyek a célzott joghatás kiváltásához szükségesek.

Az ítélet indokolása tartalmazza, hogy a felek törvényes képviselőinek előadása alapján sem a szerződéskötést megelőző tárgyalások során, sem a szerződéskötéskor nem került szóba közöttük az azonnali beszedési megbízás teljesítéséhez szükséges felhatalmazólevél átadása.

Hivatkozunk arra, hogy erre azért nem került sor, mert a felek egy Belügyminisztérium által közzétett útmutató, minta alapján készítették el a megállapodásukat, amely a felek szerződésében megjelölt módon tartalmazza az inkasszós jogosultságot, de azt nem tartalmazta és nem adott tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy ehhez további „technikai feltételek” így felhatalmazó levél kiadása szükséges.

A felperesi törvényes képviselő nyilatkozatából az is egyértelmű, hogy a felhatalmazó levél szükségessége csak akkor vált számukra ismertté, mikor az OTP ennek hiányában nem teljesítette az inkasszót (17. számú jegyzőkönyv 4. oldal 2. bekezdés).

Az alperesi törvényes képviselő nyilatkozata szerint azért nem köteles a felhatalmazó levél kiadására, mert álláspontja szerint nem tartozik (Megjegyezzük, hogy az alperesi álláspont az, hogy az állami támogatás az alperes által fizetendő költségekre elegendő, arra elszámolandó, míg a felperes által fizetendő költségekre már nem elegendő, így az állami támogatáson felüli költségeket teljes egészében a felperesnek kell állnia. Ezen álláspontja folytán a közös hivatal létrehozása óta egyáltalán nem tesz eleget fizetési kötelezettségének.)

Ugyanakkor az alperesi törvényes képviselő akként nyilatkozott, hogy „azt önmagában nem vitatom, hogy abban az esetben, amennyiben az alperesnek a felperes felé fizetési kötelezettsége keletkezne, akkor az inkasszó érvényesítéséhez az alperesi önkormányzatnak felhatalmazó levelet kellene kiadnia. Az alperes álláspontja szerint azonban ez az eset nem áll fenn” (17.számú jegyzőkönyv 5. oldal első bekezdés).

Álláspontunk szerint a felek törvényes képviselőinek bírói kérdésre tett nyilatkozatából az állapítható meg, hogy nem azért nem került sor a felhatalmazó levél kiadására vonatkozó kötelezettségvállalás rögzítésére, mert arra nem terjedt volna ki a felek szándéka.

Az állapítható meg, hogy az inkasszálási jogot biztosítani kívánták, de ennek részletes technikai feltételeit (mivel azzal egyértelműen tisztában sem voltak) nem rögzítették a szerződésben.

Álláspontunk szerint ez nem változtat azon, hogy a szerződéses megállapodásnak arra kell vonatkoznia, hogy a tartozás inkasszó útján behajtható (hiszen ez a megállapodás célja, célzott joghatása), és nem arra, hogy kötelezettséget vállalnak felhatalmazó levél kiadására. Ez a célzott joghatás eléréséhez szükséges jognyilatkozat, de nem maga szerződéssel elérni kívánt cél, eredmény.

Fentiek alapján álláspontunk szerint téves az elsőfokú ítélet indokolásának azon megállapítása, hogy sem a felek között létrejött szerződésből, sem az egyéb körülményekből nem következik, hogy a felek szerződéses akarata a beszédési megbízás teljesítéséhez szükséges felhatalmazó levélre kiterjedt volna.

Álláspontunk szerint az elsőfokú bíróság tévesen hívta fel a 2011. évi CLXXXIX. tv. (Mötv.) társulási megállapodás tartalmi kellékeiről szóló 93.§ 9. pontját.

A perbeli szerződéssel a peres felek közös önkormányzati hivatal fenntartásában állapodtak meg. A közös önkormányzati hivatal nem azonos a helyi önkormányzatok társulásaival, amint ezt részletesen kifejtette már a Szekszárdi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 13.Gpkf.50.009/2016/2. számú végzése is.

A közös önkormányzati hivatalra vonatkozó rendelkezéseket az Mötv. 84-86.§ tartalmazza.

Ehhez képest az Mötv. 93.§ a helyi önkormányzatok társulásait létrehozó társulási megállapodás alapvető szabályai tartalmazza.

Önmagában az, hogy egy szintén önkormányzatok által létrehozható, de ezen hasonlóságtól eltekintve eltérő, más szabályok szerint, más, meghatározott feladatok ellátására létrehozott társulásra milyen szabályok vonatkoznak, semmilyen kihatással nincs annak megítélésére, hogy a perbeli esetben mire terjed ki a felek megállapodása és ezen megállapodás teljesítéséhez szükséges-e pótolható-e a keresettel kért jognyilatkozat.

Az Mötv. 93.§ a perbeli szerződésre nem alkalmazható, nem alkalmazandó.

A jognyilatkozat bírói ítélettel történő pótlásának tipikus előfordulási esete az ingatlan-nyilvántartási bejegyzési engedély pótlása.

Adásvételi szerződés esetén az eladó kötelezettsége a tulajdonjog átruházása, ez a szerződés lényeges tartalma. Amennyiben a vevő a szerződéses kötelezettségeit teljesítette, ennek ellenére nem adja ki a tulajdonjogátruházó nyilatkozatot az eladó, akkor ezen jognyilatkozata pótolható.

Álláspontunk szerint ezzel analóg módon a perbeli szerződésben a felek arra vállaltak kötelezettséget, hogy biztosítják azt, hogy a közös hivatal fenntartásához általuk fizetendő hozzájárulás összege bankszámlájukról leemelhető legyen. Ez a szerződés lényeges tartalma.

Ahogy a tulajdonjog ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez a jogszabály, illetve a földhivatal bejegyzési engedély kiadását kívánja meg, ugyanúgy az inkasszó teljesítéséhez a jogszabály illetve a pénzügyintézet a felhatalmazó levél kiadását kívánja meg.

Ezek a jognyilatkozatok a célzott joghatás kiváltásához, a szerződéses kötelezettség teljesítéséhez szükséges jognyilatkozatok.

Álláspontunk szerint téves az elsőfokú ítélet indokolásának azon megállapítása is, hogy a perbeli esetben maga a felhatalmazó levél joghatás kiváltására önmagában nem alkalmas.

A perbeli esetben ugyanis ténylegesen a felhatalmazó levél hiánya az, amely miatt a pénzügyintézet az inkasszót nem teljesíti, amely hiányzik a célzott joghatás kiváltásához, az alperesi bankszámla megterheléséhez.

(Ettől független kérdés az, hogy a pótolta jognyilatkozatot, a többi szükséges okirattal együtt nyilvánvalóan be kell nyújtani a pénzügyintézetnek. Nyilvánvalóan bármely jognyilatkozat csak akkor alkalmas a kívánt joghatás kiváltására, ha azt benyújtják az esetleg szükséges (és a hiányolt nyilatkozaton kívül meglévő) dokumentumokkal együtt. Így például a tulajdonjogátruházó nyilatkozatot is a szerződéssel, és az ingatlan-nyilvántartási eljárásban megkövetelt kérelemmel együtt be kell nyújtani a földhivatalhoz, ugyanúgy mint jelen esetben a beszédési megbízást is be kell nyújtani a pénzügyintézetnek. Ez még nem változtat azon, hogy a jelen perben pótolni kért jognyilatkozat az az egyetlen hiányzó „elem”, amely szükséges a kívánt joghatás kiváltáshoz.)

Elsődleges álláspontunk szerint tehát a felek szerződéses megállapodása létrejött az inkasszálásra vonatkozóan, így mint többé a kevesebb az ehhez szükséges felhatalmazó levél kiadására is. Mivel alperes ezen szerződésben vállalt kötelezettségét, a szerződés teljesítéséhez szükséges jognyilatkozat kiadását megtagadta, álláspontunk szerint a Ptk. 6:184.§ alapján jognyilatkozatának bírói ítélettel történő pótlásának van helye.

Másodlagosan a pótolni kért felhatalmazó levél jogszabály által, 18/2009. (VIII. 06.) MNB. sz. rendelet 34.§ által megkívánt jognyilatkozat. A jognyilatkozat kiadásának megtagadása nyomós közérdeket sért, mivel annak hiányában nem biztosítható megfelelően a közös hivatal működésének költsége, a sárpilisi és a báta kirendeltség bérköltsége. A közös hivatal fenntartása kötelező és közérdek.

Fentiek alapján ismételten tisztelettel kérjük az elsőfokú ítélet megváltoztatását és elsődleges, ennek hiányában másodlagos kereseti kérelmünk teljesítését.

Felperes személyes illetékmentességgel rendelkezik.

Kelt Szekszárd, 2016. december 7.

Tisztelettel:

Báta Község Önkormányzata
felperes



SZEKSZÁRDI TÖRVÉNYSZÉK

A Szekszárdi Törvényszék mint másodfokú bíróság
13.Gf.40.066/2016/2-IV. szám

Cím: 7100 Szekszárd, Dózsa Gy. u. 2.
Postacím: 7101 Szekszárd, Pf.: 92.
Tel.: +36 74/505-800; Fax: +36 74/505-801.
Kezelőirodai ügyfélfogadás: H-P 9-11 óra;
Szerda: 8-12 óra és 13-16 óra

A beadványokban erre a számra kell hivatkozni.
Ezt az idéző végzést a megjelenéskor fel kell mutatni.

I d é z ő v é g z é s

A **Báta Község Önkormányzata** felperesnek,- **Sárpilis Község Önkormányzata** alperes ellen jognyilatkozat pótlása iránt indított perében a másodfokú bíróság a fellebbezés tárgyalására

2017. évi március hó 01. napjának 1/2 9 órájára

a bíróságon a fenti címen I. emelet 108. ajtószám alá határnapot tűz és erre a peres feleket azzal idézi, hogy elmaradásuk a tárgyalás megtartását nem akadályozza. A tárgyalás elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs (1952. évi III. tv. 245. §).

Ha a tárgyaláson nem személyesen jelennek meg, csak az 1952. évi III. tv. 67. §-ában megjelölt meghatalmazottal képviseltethetik magukat.

A fellebbező fél ellenfele a fellebbezésre vonatkozóan ellenkérelmet terjeszthet elő; ha pedig a fellebbezéssel megtámadott ítélet megváltoztatását is kívánja, csatlakozó fellebbezést nyújthat be. Ha a fellebbezés a per főtárgyát nem érinti, a per főtárgyára vonatkozóan csatlakozó fellebbezésnek nincs helye. A csatlakozó fellebbezésben elő kell adni, hogy a fél a határozat megváltoztatását mennyiben és milyen okból kívánja.

A fellebbezési ellenkérelmet legkésőbb a tárgyaláson, a csatlakozó fellebbezést pedig a fellebbezés kézbesítésétől számított 8 napon belül kell a másodfokú bíróságnál előterjeszteni. A tárgyaláson a fellebbezési ellenkérelem szóban is előterjeszthető. Az írásban előterjesztett fellebbezési ellenkérelmet, valamint a csatlakozó fellebbezést eggyel több példányban kell benyújtani, mint ahány fél a perben érdekelve van (1952. évi III. tv. 244. § (1) - (2) bekezdés).

Szekszárd, 2017. évi január hó 5. napján

Dr. Mándi Zoltán sk.
a tanács elnöke

Toldat: A törvényszék felhívja a felperes(ek)/alperes(ek) jogi képviselőjét, hogy az ügyfelét a másodfokú tárgyalás helyéről és idejéről értesítse.

Olvassa el a túloldali figyelmeztetést és tájékoztatót!