

**BÁTA - SÁRPILIS KÖZSÉGEK  
KÉPVISELŐ - TESTÜLETEI**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**  
**együttes testületi ülésről**

## Jegyzőkönyv

**Készült:** Bába Község Képvisele- testületének és Sárpilis Község Képvisele- testületének 2016. április 12-én 17.00 órakor kezdődő együttes testületi üléséről.

**Az ülés helye:** Ady Endre Művelődési Ház (7149 Bába, Zrínyi u. 2.)

### **Jelen vannak:**

**Bába Község Képvisele- testülete részéről:** Huszárné Lukács Rozália polgármester, Bocz József alpolgármester, Barisné Zsinkó Julianna, Csóti Sándor, Gelencsér Sándor, Lehel Zoltán, Zsinkó Ilona képviselők

**Sárpilis Község Képvisele- testülete részéről:** Figler János polgármester, Tökés Lajosné alpolgármester, Erlich Melinda, Kovács Barna Zoltán, Medveczki József képviselők

Dr. Kohány András jegyző, Mihó Beatrix jegyzőkönyvvezető

**Huszárné Lukács Rozália Bába község polgármestere-** Köszönti a megjelent képviselőket, a közös képviselő-testületi ülésen. Megállapítja, hogy Bába Község Önkormányzat Képvisele- testületének 7 fő képviselőjéből jelen van 7 fő, az ülés határozatképes. Felkéri jegyzőkönyvvezetőnek Mihó Beatrix tanácsost.

Kéri Bába Község Önkormányzat Képvisele- testületét, aki a meghívóban szereplő, és ismertetett napirendi pontokkal egyetért, az kézfeltartással jelezze.

Bába Község Önkormányzat Képvisele- testülete – döntéshozatalban résztvevő 7 képviselője – 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

### **Bába Község Önkormányzata 70/2016. (IV. 12.) számú határozata napirend elfogadásról**

Bába Község Önkormányzat Képvisele- testülete elfogadja a napirendre tett javaslatot.

*(Hanganyag: 00:02:48 perc)*

**Sárpilis Község Önkormányzat Képvisele- testülete határozathozatal nélkül elfogadja a napirendet és jegyzőkönyv-hitelesítőnek választja Medveczki József és Erlich Melinda képviselőket.** *(Hanganyag: 01:41-02:07 perc)*

### **Napirend:**

1./ Egyeztetés a Bábai Közös Önkormányzati Hivatal és a Bába-Sárpilis Óvodai Társulás finanszírozási kérdéseiről

Előterjesztő: Huszárné Lukács Rozália polgármester, Figler János polgármester

**1.napirendi pont:** Egyeztetés a Bábai Közös Önkormányzati Hivatal és a Bába-Sárpilis Óvodai Társulás finanszírozási kérdéseiről

**Huszárné Lukács Rozália Báta község polgármestere**- Elmondja, hogy a közös képviselő-testületi ülés előtt Báta Község Önkormányzat Képviselő-testülete rendkívüli testületi ülést tartott melyen határozatot hozott Sárpilis Község Önkormányzat Képviselő-testületének kezdeményezéséről. Ismerteti a bátai testület határozatát.

**Figler János Sárpilis község polgármestere** –Elmondja, hogy a két település közti megállapodást megkötötték, ám közben történt egy olyan nem várt, előre nem látott esemény, hogy a beszámítás elérte a közös önkormányzati hivatal finanszírozását is és elveszett ezáltal valamennyi pénz. Erről nem lehet vitatkozni, ez tény. Tavaly egy kicsit kevesebb pénz vezett el, idén több pénz veszik el. Tudomása szerint a 35 millió Ft-ból kb 5 millió Ft ér el a hivatalhoz. Elmondja, hogy ezt a problémát jelezték a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségének és segítséget kértek. Elmondja, hogy telefonon azt a tájékoztatás kapta Csomor László helyettes vezetőtől, hogy az államtitkársággal történt egyeztetés alapján a megoldás pofon egyszerű a közös hivatal problémájára: székhelyet kell módosítani. Sárpilisnek nincs akkora iparüzési adó bevétele, ezért mind a 35 millió Forint megérkezik, és onnantól kezdve finanszírozva van az állam által a bérek, a járulékok és mindkét település dologi költségei. A Belügyminisztérium Önkormányzati Módszertani osztályvezetője, Dr Bekényi József telefonon arról tájékoztatta, hogy törvényileg lehetséges a székhelyváltoztatás. Annak az alátámasztására, hogy megérkezne a pénz, ha Sárpilis lenne a gesztor, készítettek egy összehasonlító számolást, melyet kiosztottak a képviselőknek. Elmondja, hogy ehhez különösebb szakértelem nem kell, egyszerű számításokkal, józan paraszti ésszel ha valaki átnézi, látja, hogy mi az a beszámítás, látja mi az az elvárt bevétel, látja azt, hogy ki melyik sávban van, és miért keletkezik rá nézve mértékadó elvonás, és az is látszik, hogy Sárpilist érintő beszámítás már jóval előbb elfogy, nem éri el a legutolsó sorban lévő közös hivatalt.

Az államkincstártól azt a tájékoztatást kapta, hogy a közös hivatal finanszírozását azért rakták az utolsó helyre, hogy azt ne érintse a beszámítás, ezek java bérek és általában más települések esetén elfogy a beszámítás, azonban Báta kuriózum, mert olyan jelentős mennyiségű iparüzési adó bevétele van, ami miatt eléri ezt a sort. Elmondja, hogy köztudomású mindenki számára, hogy a két település közt a Szekszárdi Járásbíróságon folyamatban van egy peres eljárás, amely arra irányul Báta részéről, hogy a bíróság jognyilatkozatot pótolja, amit ő elmulasztott megtenni annak idején, az inkasszóra vonatkozóan, erre Sárpilis viszontkeresettel élt, melyben azt állítja, hogy nem áll fenn a tartozása, illetve Sárpilis viszontkeresettel fog élni amiatt, hogy nem kapták meg a megállapodásban rögzített rezsi illetve dologi költséget a közös hivataltól. Ami nyilvánvaló, mert nem volt pénz. Ha csak a pénzt nézzük, akkor azt lehet mondani, hogy a közös hivatal, mint szerv nem rendelkezik pénzügyi forrással, Báta fizeti a béreket és járulékokat és ezt köszöni szépen, de az ő álláspontjuk az, hogy mivel a veszteség Báta miatt keletkezik, ezért Bátának kell azt visszapótolni, ez a szolidaritás elve. Amennyiben egy település az egyik oldalon egy nagyon nagy adóbevételét szed be, arra az állam az ő feladataira nem adja oda a pénzt, ezek a köztemető, zöldterület kezelés, településüzemeltetés és a közös hivatal, ezáltal kötelezi őt arra, hogy abból az adóbevételéből a kötelező feladatait mégiscsak lássa el és odapótolja. Javasolja, hogy ebbe részletesen ne menjenek bele, mert itt van egy probléma, amelyet most esetleg közösen meg tudnak oldani. Elmondja, hogy annyit tudnak, hogy évi 30 millió Forint veszik el a két település kasszájából, úgy is lehet mondani, hogy havi 3 millió Forint veszteség ketyeg, amit az államtól nem tudnak elhozni.

Véleménye szerint a perben még „lejátszhatják”, hogy kinek van igaza, de ezt a problémát meg kellene próbálni orvosolni. Ha Báta megnyeri a pert, akkor csak 20 millió Forintot veszít és 10 millió Forintot Sárpilis, ha Báta elveszíti a pert akkor 30 millió Forintot veszít évente. Megkérdezi, hogy ezt mindenki érti-e. Úgy gondolja, hogy ha egy települési képviselő felelősséggel gondolkodik, akkor át kell gondolnia azt, hogy ha a települése havi 2-3 millió

Forintot folyamatosan veszít havonta, és erre van megoldás, hogy ez ne így történjen, akkor igen is meg kell tennie ezt a lépést, függetlenül attól, hogy tudomása szerint övele kapcsolatban bizalmi válság van itt. Elmondja, hogy ezt meg tudja érteni, el tudja képzelni, hogy ez így van, sajnos a két település kapcsolata nem úgy alakult, több zökkenő volt, de úgy gondolja, hogy a magyar jogrend ismer olyan garanciákat, amelyeket be lehet építeni egy megállapodásba. Példának említi, hogy hajlandó inkasszó nyilatkozatot aláírni arra az összegre, ami a közös hivatal részére érkezne a Sárpilisi számlára. Elmondja, hogy neki mindig elsők voltak a bérek és a járulékok, és azt nem tudja elfogadni, hogy valaki esetleg azt gondolja róla, hogy azt a pénzt ő onnan kiveszi és elmegy vele valahová, vagy nem lesznek a bérek, járulékok és a dologi költségek kifizetve, mert az egyértelmű, hogy az a pénz a közös hivatalt illeti és át kell adni az 1/12 –ed részét.

Elmondja, hogy készített saját képviselő-testületének egy határozati javaslatot, és a sárpilisi képviselő-testület a mai napon mindenképpen határozatot fog hozni a közös hivatal székhelyének módosításáról. Külön ki szeretné emelni, hogy amit most Báta kér Sárpilistől, azt ők vállalják. Tehát ez azt jelenti, hogy amennyiben a beszámítás miatt a közös hivatalt érinti Sárpilis község beszámítása, azt a saját iparüzési adóbevételéből oda visszafizeti. A jobb érthetőség kedvéért megfordítva is elmondja, tehát amennyiben Sárpilis iparüzési adója annyira megemelkedne, hogy a beszámítás érinti a közös hivatal sorát és ott veszteség keletkezik, akkor azért Sárpilis 100 %-ban helytáll és kiegészíti a megfelelő összegre. Megkéri Huszárné Lukács Rozália Báta község polgármesterét, hogy a határozati javaslatot ő is terjessze a képviselő- testület elé, ha másért nem, egy elutasító határozatra.

**Huszárné Lukács Rozália Báta község polgármestere-** Elmondja, hogy polgármester úr által kiosztott anyagban Pogácsás Tibor Államtitkárnak írt levélben, nem érti mit jelent az hogy a Batai Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évi tervezett költségvetése 37.415.600 Ft állami támogatáson alapul. Megkérdezi, hogy ezt honnan vette polgármester úr, mert ez nem igaz. A költségvetés készítésekor már tudták, hogy 14.400.000 Ft-ot kapnak.

**Figler János Sárpilis község polgármestere-** Elmondja, hogy a közös hivatal 2015. évi ellátmánya annyi, 37.415.600 Ft, ez a mindenkori elismert létszám szorozva a 4,5 millió Forint állami támogatás összegével. Az egészen más kérdés, hogy beszámítás miatt mennyi ér oda. Az egy egészen más kérdés.

**Huszárné Lukács Rozália Báta község polgármestere-** Elmondja, hogy a költségvetés tervezésekor ezt akkor sem vehették alapul, csak konkrét összeget vehettek figyelembe.

**Figler János Sárpilis község polgármestere-** Elmondja, hogy ebben igaza van, ez így ebben a formában tévedés, mert a költségvetés nem ezen alapult, de ennyi lett volna az adott évi állami támogatás. Megkérdezi a képviselőket, mind Báta, mind Sárpilis részéről, mi a véleményük.

**Kovács Barna képviselő (Sárpilis)-** Elmondja, hogy a főosztályvezető úr levele nagyon hiányzik.

**Figler János Sárpilis község polgármestere-** Megkérdezi Kovács Barna képviselő urat, hogy ő mit tartana célszerűnek.

**Kovács Barna képviselő (Sárpilis)-** Elmondja, hogy azt támogatja, ami a határozati javaslatban is szerepel, a székhelymódosítást, mert így elúszik 3-3,5 millió Ft/hó.

**Figler János Sárpilis község polgármestere-** Javasolja a képviselőknek, hogy a kiosztott anyagban az Összehasonlító elemzés II. számítását nézzék meg, mert az adja meg a dolog lényegét. Ez a dokumentum a tavalyi évről szól, ez összeveti Báta és Sárpilis iparüzési adóalapját, lakosságszámát, az egy lakosra jutó adóerő-képességet, az iparüzési adóalap 0,55 %-át, ami maga a beszámítás, és a feladatait, ahogy jönnek sorban és hogy hogyan kerül elvonásra.

**Huszárné Lukács Rozália Báta község polgármestere-** Megkérdezi polgármester urat, hogy ezeket a számításokat kivel végeztette el.

**Figler János Sárpilis község polgármestere-** Elmondja, hogy a számításokat testvére végezte el, de véleményeztették és azt a véleményt kapták pénzügyi szakembertől is, hogy megállják a helyüket.

**Barisné Zsinkó Julianna képviselő (Báta)-** Megkérdezi, hogy azt a pénzügyi véleményt nem lehet megnézni.

**Figler János Sárpilis község polgármestere-** Elmondja, hogy az nincs nála. De ez egy nagyon egyszerű matematika.

**Huszárné Lukács Rozália Báta község polgármestere-** Elmondja, hogy Báta álláspontja, az, hogy egy független pénzügyi szakember számolja ki.

**Bocz József alpolgármester (Báta)-** Véleménye szerint Dr. Dukai Miklós önkormányzati helyettes államtitkár úr részére írt levélre érkezett válasz is oldaná a feszültséget.

**Figler János Sárpilis község polgármestere-** Elmondja, hogy sajnos még nem érkezett meg.

**Huszárné Lukács Rozália Báta község polgármestere-** Elmondja, hogy neki csak az a furcsa, hogy elkészít Sárpilis úgy egy számítás, hogy azt Bátával nem is egyeztetni és ezt a számítás küldi vélemény kérés alapjául több irányba is, ahelyett, hogy közösen egy független szakértővel kiszámíttatták volna.

**Kovács Barna képviselő (Sárpilis)-** Elmondja, hogy adott egy probléma, erre próbáltak megoldást találni, és nem valaki ellenében. Véleménye szerint az Bátának is jó lenne, ha találnának egy olyan megoldást, hogy a közös hivatal összes pénze a zsebükben maradjon. Ezért próbálkoztak. Szerették volna, ha Báta részéről is lett volna ilyen próbálkozás, akárkinek írhattak volna, 20 embernek is írhattak volna, és ha itt lenne előttük, amit azok javasolnak, azt örömmel elolvasták volna.

**Huszárné Lukács Rozália Báta község polgármestere-** Elmondja, hogy 2015-ben már arra törekedett, hogy valami közös megoldásra jussanak Sárpilissel. Polgármester úr átjött Bátára, megállapodtak, hogy hogyan tovább. A megbeszéléstől jegyző úr egy feljegyzést készített volna, ám polgármester úr közölte, hogy jegyző úr bármit leírhat, de ő semmit nem ír alá. Úgy gondolja, hogy ez nem a kompromisszumról szól.

Minden levélből, bírósági beadványból az tűnik ki, hogy nem Sárpilis tartozik Bátának, hanem Báta Sárpilisnek. Sárpilis ÖNHIKI-n 4,5 millió Ft kapott az államtól, hogy adja át Bátának, a Közös Hivatal működéséhez, de Sárpilis ahelyett, hogy ezt megtette volna, inkább visszautalta a támogatást az államnak.

**Kovács Barna képviselő (Sárpilis)**- Elmondja, hogy a megállapodás értelmében Sárpilis 3 fő után kap finanszírozást, ezt be kell szorozni a 4,5millióval és Sárpilis hivatala ennél többet nem költött el, így nem tartoznak.

**Huszárné Lukács Rozália Báta község polgármestere**- Elmondja, hogy a Sárpilis nem fizette ki a 3 fő költségeit. A finanszírozást nem kapták meg.

**Kovács Barna képviselő (Sárpilis)**- Megkérdezi, hogy miért fizették volna ki, amikor a közös hivatal működésére kapott támogatásban benne van.

**Huszárné Lukács Rozália Báta község polgármestere**- Elmondja, hogy akkor lett volna benne, ha az állam a teljes összeget biztosítja.

**Figler János Sárpilis község polgármestere**- Megkérdezi, hogy az állam miért nem nyújtotta a teljes támogatást. Mert, ha mind a 37 millió Ft-ot államtól megkapták volna, akkor nem ülnének itt. Akkor biztosítva lenne mindkét hivatal rezsije és a bérek is, sőt még maradna is.

**Kovács Barna képviselő (Sárpilis)**- Elmondja, hogy úgy látja, hogy nem mennek előre, szeretné megszavazni a határozatukat.

*Ismerteti Sárpilis Község Önkormányzat képviselőivel a határozati javaslatot.*

Kéri a képviselőket, aki a határozati javaslattal egyetért, az kézfeltartással jelezze.

Sárpilis Község Önkormányzat Képviselő-testülete – döntéshozatalban résztvevő 5 képviselője – 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Sárpilis Község Önkormányzat Képviselő-testületének 204/2016. (IV. 12.) számú határozata**

**A Bátai Közös Önkormányzati Hivatal létrehozó megállapodás módosításáról**

Sárpilis Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Bátai Közös Önkormányzati Hivatal fenntartásáról és működéséről szóló megállapodás 1.1 pontját akként módosítja, hogy a közös önkormányzati hivatal elnevezése **Sárpilisi Közös Önkormányzati Hivatal**, székhelye: **7145 Sárpilis, Béke tér 1.**

**A megállapodás 1.2 pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:**

A szerződő képviselő-testületek megállapodnak, hogy 2016. május 1. napjától a Közös Önkormányzati Hivatal Bata Fő utca 147. szám alatt állandó jelleggel „Sárpilisi Közös Önkormányzati Hivatal Batai Kirendeltsége” elnevezéssel kirendeltséget működtet a Bata települést érintő hatósági, önkormányzati és

pénzügyek helyben történő intézése céljából. A kirendeltség a Sárpilisi Közös Önkormányzati Hivatal szervezeti egységként működik

**A megállapodás 3.1 pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:**

A közös önkormányzati hivatal székhelye:  
Sárpilisi Közös Önkormányzati Hivatal  
7145 Sárpilis, Béke tér 1.

**A megállapodás 3.2 pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:**

A közös önkormányzati hivatal kirendeltsége:  
Bátai Kirendeltség 7149 Bata, Fő utca 147.,  
mely állandó jelleggel működik.

**A megállapodás 4.1 pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:**

4.1. A Közös Önkormányzati Hivatalt Sárpilis község polgármestere irányítja. A társult községek megállapodnak abban, hogy a Közös Önkormányzati Hivatalt érintő, működtetési kérdésekben történő döntéshozatalnál a szavazati arány lakosságszám arányos.

**A megállapodás 4.2 pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:**

4.2. A Hivatal, mint önállóan gazdálkodó és működő költségvetési szerv éves költségvetése Sárpilis Község Önkormányzat költségvetésének részét képezi, amely a jelen megállapodásban rögzített, a Hivatal működési költségek viselésének arányára és teljesítésének feltételeire vonatkozó rendelkezések figyelembe vételével készül

**A megállapodás 4.4 pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:**

4.4. Sárpilis község polgármestere  
- a képviselő-testület döntései szerint és saját hatáskörben irányítja a közös önkormányzati hivatalt,  
- a jegyző javaslatainak figyelembe vételével meghatározza a közös önkormányzati hivatalnak feladatait az önkormányzat munkájának a szervezésében, a döntések előkészítésében és végrehajtásában,

- dönt a jogszabály által hatáskörébe utalt államigazgatási ügyekben, hatósági hatáskörökben, egyes hatásköreinek gyakorlását átruházhatja az alpolgármesterre, a jegyzőre, a közös önkormányzati hivatal ügyintézőjére,
- a jegyző javaslatára – polgármesterekkel előzetesen egyeztetve – előterjesztést nyújt be a képviselő-testületnek a hivatal belső szervezeti tagozódásának, létszámának, munkarendjének, valamint ügyfélfogadási rendjének meghatározására,
- hatáskörébe tartozó ügyekben szabályozza a kiadmányozás rendjét,
- gyakorolja a munkáltatói jogokat a jegyző tekintetében,
- a hivatal irányítása során figyelembe veszi a társult település polgármesterének javaslatait,

**A megállapodás 5.3 pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:**

5.3. A közös önkormányzati hivatal szervezetére, működésére vonatkozó szabályokat a jegyző készíti el, az a megállapodó felek képviselő-testületi határozatban jóváhagyott- egyetértésével válik hatályossá.

A közös önkormányzati hivatal ügyrendjét Sárpilis Község Önkormányzatának képviselő-testülete fogadja el és hagyja jóvá Bába Község Önkormányzatának képviselő-testülete előzetes írásbeli véleményének kikérésével.

A kirendeltség működtetésével, valamint a jegyző ügyfélfogadási rendjének kialakításával kapcsolatban előzetesen ki kell kérni Bába Község Önkormányzata képviselő-testületének írásbeli véleményét.

**A megállapodás 5.4 pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:**

5.4. A Sárpilisi Közös Önkormányzati Hivatal Bábai Kirendeltségét a jegyző vezeti.

A Sárpilisi Közös Önkormányzati Hivatal és a Sárpilisi Közös Önkormányzati Hivatal Bábai Kirendeltségének dolgozóinak tekintetében a munkáltatói jogokat a jegyző gyakorolja (szabadság , jutalom ,bérmegállapítás ,bérfeljesztés , kinevezés , felmentés, fegyelmi, stb.) azzal, hogy a társult település polgármesterének egyetértése szükséges a jegyző és az adóügyi ügyintéző kinevezéséhez, bérezéséhez, vezetői megbízáshoz, felmentéséhez,



vezetői megbízásának visszavonásához és jutalmazásához.

A Sárpilisí Közös Önkormányzati Hivatal Bártai Kirendeltségén dolgozó további köztisztviselők tekintetében Bárta Község polgármesterének, a Sárpilisí Közös Önkormányzati Hivatal sárpilisí köztisztviselői tekintetében Sárpilis Község polgármesterének egyetértése szükséges.

A Megállapodásnak 3.3 pontját illetve a közös önkormányzati hivatal költségvetéséhez való hozzájárulás, valamint a közös önkormányzati hivatal vagyoni viszonyairól szól 6. pontjának módosításáról a képviselő-testület további egyeztetés után Bárta község képviselő-testületével együttesen határoz.

Sárpilis Község képviselő-testülete kijelenti, hogy amennyiben a közös hivatal 7,76 fő elismert létszám alapján járó állami támogatás a nettó finanszírozás során részben vagy egészben beszámításra kerül, akkor a hiányzó összeget a saját iparüzési adóbevétele terhére a közös hivatal számára biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri Figler János polgármestert, hogy Bárta Község polgármesterével együttesen a megállapodás 8.6 pont szerinti felülvizsgálatát végezzék el, és a részletes módosító javaslatot 30 napon belül terjesszék az együttes képviselő-testületi ülés elé.

Határidő: 2016. április 12.

Felelős: Figler János polgármester

*(Hanganyag: 00:35:10 perc)*

**Figler János Sárpilis község polgármestere-** Kéri Polgármester Asszonyt, hogy a bártai képviselő-testület is hozzon határozatot.

**Huszárné Lukács Rozália Bárta község polgármestere-** Kéri, hogy aki Figler János Polgármester úr által ismertetett határozati javaslatot elfogadja az kézfeltartással jelezze.

Bárta Község Önkormányzat Képviselő-testülete – döntéshozatalban résztvevő 7 képviselője – 0 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Bárta Község Önkormányzata 71/2015. (IV. 12.) számú határozata Közös Önkormányzati Hivatal Fenntartásáról és Működtetéséről szóló megállapodásáról**

Bárta Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Közös Önkormányzati Hivatal Fenntartásáról és Működtetéséről szóló megállapodás módosítását elutasítja.

(Hanganyag: 00:35:45 perc)

**Figler János Sárpilis község polgármestere-** Elmondja, hogy Sárpilis mihamarabb szükségesnek gondolja a székhely megváltoztatását, azért, hogy a két település veszteségeket ne szenvedjen tovább havonta, milliós összegben. Ez mehet peres ügyben és azon kívül is.

**Huszárné Lukács Rozália Bába község polgármestere-** Elmondja, hogy a peres ügy semmi másról nem szól, mint arról, hogy anno kötelességét a jognyilatkozat megtételére polgármester úr elmulasztotta és Bába szeretné, hogy ezt pótolja. Bába semmi mást nem akar.

**Figler János Sárpilis község polgármestere-** Elmondja, hogy Sárpilis viszont perel, viszontkeresettel élt, mert Bába nem fedezte a sárpilisi rezsiköltségeket.

**Huszárné Lukács Rozália Bába község polgármestere-** Elmondja, hogy a rezsit Bába azóta nem fizeti, mióta megtudták, hogy mennyi támogatást fognak kapni a közös hivatal fenntartására, ekkor megbeszélték, hogy mindenki vállalja a saját épületének a fenntartási költségeit.

**Figler János Sárpilis község polgármestere-** Elmondja, hogy a megállapodásban más van rögzítve, az van rögzítve, hogy a 37 millió Forintból futja Sárpilis község dologi kiadásaira, irodaszereire. Véleménye szerint külön kell választani a kettőt, teljesen mindegy, hogy pereskednek-e vagy nem, teljesen mindegy, hogy ki nyer vagy veszít, az idő múlik, a hónapok peregnek és a két település 3,5 millió Forintot veszít havonta. Ezt látni kell, tudni kell. Lehet, hogy 100 %-ban Bába veszíti ezt az összeget ha Sárpilisnek van igaza, ha nincs igaza, akkor 2/3 -át Bába veszíti és 1/3-át Sárpilis ennek az összegnek. Elmondja, hogy a per sokáig fog tartani. A pénz pedig folyamatosan veszik. El kell dönteni, hogy el akarják-e hozni az állami támogatás 100 %-át. Csak arról van szó, hogy megváltozik a gyerek neve. Nem gondolja, hogy a gesztorság akkora előnyökkel járna, hogy azt ne lehetne évi 30 millió Forintért elengedni. Eddig Bába volt a gesztor, ezután meg Sárpilis lenne. A lényeg az, hogy a zsebükben legyen az állami pénz, a 35 millió Forint. Elmondja, hogy csökkent az elismert létszám, ezért 37 helyett csak 35 millió Forint az állami támogatás. Elmondja, hogy most, hogy Bába a gesztor, csak 5 millió Forint ér ebből ide, ha Sárpilis lenne a gesztor akkor mind a 35 millió Forint ideér. Ez meglátása szerint végtelenül egyszerű. A hiányzó pénzt valakinek hozzá kell tenni, lehet, hogy Bátának kell majd, ezt a perben kell eldönteni. Javasolja, hogy Bába nézesse át a számításokat szakértővel, és ha helytállóak, akkor javasolja a bábai képviselő-testületnek megfontolni. Azt gondolja, hogy 20 vagy 30 millió Forint Bátán is tétel. Elmondja, hogy ők egy megoldási javaslatot adtak, jó szándékkal és jóindulattal számolták ki a tőlük elvárható legnagyobb precizitással, könyvelő is átnézte, körüljárták a jogi környezetet, hogy lehetséges-e a székhelyváltoztatás, ami lehetséges. Úgy látja, hogy Bába térfelén pattog a labda. Nem szeretné, ha az lenne, hogy ha van 2 tehenem, akkor inkább dögöljön meg mind a kettő csak a másik tehene is dögöljön meg, tehát inkább veszítsen Bába 20 milliót csak Sárpilis is veszítsen 10 millió Forintot. Úgy gondolja, hogy ez nem jó hozzáállás.

**Bocz József alpolgármester (Bába)-** Elmondja, hogy Bába nincs ellene a székhelyváltoztatásnak, de a számításoknak hitelesnek kell lenni, megfelelő szakértővel kell kiszámoltatni.

**Huszárné Lukács Rozália Bába község polgármestere-** Elmondja, hogy a rezszi költségek fedezéséről szóban megállapodtak, mégis polgármester úr a korábbi megállapodásra hivatkozik. Nem érti miért.

**Csóti Sándor képviselő (Bába)-** Elmondja, hogy úgy gondolja, hogy egyetlen egy bábai képviselő sem veti el a változást, ha abból pénzügyileg jobban jövünk ki.

De ilyen gyorsan nem tudja az előterjesztést értelmezni, átgondolni.

Ehhez idő kell. Fontosnak tartaná, hogy a számításokat közösen végezzék el.

**Figler János Sárpilis község polgármestere-** Elmondja, hogy már nagyon régóta ott vannak Bábán ezek a számítások.

**Bocz József alpolgármester (Bába)-** Elmondja, hogy a pereskedéssel egyedül Sárpilis jár jól. Mert mindvégig Bába fizet. Pótolja a költségeket, a fizeti a béreket.

**Huszárné Lukács Rozália Bába község polgármestere-** Elmondja, hogy Sárpilis mikor lehívta az ÖNHIKI-t elismerte Bába felé fennálló tartozását. A megkapott támogatást azonban nem adta át Bábának.

Megkérdezi, a sárpilisieket, hogy elismerték-e akkor a tartozást.

**Figler János Sárpilis község polgármestere-** Elmondja, hogy igen. Akkor is volt egy rossz megállapodás. Azonban amikor az új közös hivatalt létrehozták, akkor megegyeztek, hogy nem tartoznak egymásnak.

**Csóti Sándor képviselő (Bába)-** Elmondja, hogy egy 2014-es jegyzőkönyv van nála, amelyben a sárpilisi polgármester úr egy szóval nem vitatta a 4,5 millió Ft-os tartozást.

**Kovács Barna képviselő (Sárpilis)-** Ha az ÖNHIKI-t átadták volna Bábának és közben a bíróság megállapította volna, hogy mégsem Sárpilis tartozik Bábának, hanem Bába Sárpilisnek, akkor úgyis vissza kellett volna adni a pénzt az államnak.

**Dr. Kohány András jegyző-** Elmondja, hogy lehetséges az, hogy Sárpilis felvette az ÖNHIKI-t és utána kiderült, hogy mégsem tartozik. Azonban ez egy céltámogatás. A céltámogatást a Kormánytól azért kapta Sárpilis, hogy adja át Bábának. Ezt az összeget nem lehet másra felhasználni. A kérdés, hogy 2015 januárjában meg volt-e ez a pénz Sárpilis számláján, aminek egy elkülönített számlán kellett volna lennie.

**Figler János Sárpilis község polgármestere-** Elmondja, hogy valóban ez egy céltámogatás, aminek elszámolására határidő van. Az összeggel határidőre el is számoltak, kamataival együtt.

**Bocz József alpolgármester (Bába)-** Véleménye szerint, ha ismét leülnek megállapodást módosítani, „csontosítsák” le teljesen és kezdjék újra felépíteni.

**Csóti Sándor képviselő (Bába)-** Véleménye szerint nem is csak a két polgármesternek kellene leülni, hanem a képviselőknek is a módosításhoz.

**Dr. Kohány András jegyző-** Elmondja, hogy már a bábai képviselő-testületi ülésen is szóba került az, hogy miért nem adta ki a hivatal pénzügyeseinek, hogy végezzék el a székhelyváltással járó számításokat. Véleménye szerint az természetes, hogy ő, a két testület

közt van ütköző pontban, az azért van, mert ő a jegyző. De azt nem tudja felvállalni, hogy a hivatal beszáll ebbe a veszekedésbe. Elmondja, hogy szeretné, ha a hivatal köztisztviselő kimaradnának ebből a vitából, mert nem az ő dolguk ezt eldönteni.

Elmondja, hogy valóban a közös hivatal fenntartásáról szóló megállapodás tartalmazza, hogy a kirendeltség karbantartási, javítási, átalakítási, állagmegóvási, közüzemi díjait a közös hivatal finanszírozza. 2015 februárjában lehetett már látni, hogy a közös hivatalnak ennyi pénze nem lesz, így ő kezdeményezte a két polgármesternél, hogy történjen egy egyeztetés a finanszírozás átalakítására, és a megállapodás átdolgozására. Elmondja, hogy azt nem sikerült írásba foglalni, hogy, mit terjesszenek a polgármesterek a képviselő-testületeik elé, de abban megegyeztek, hogy mindaddig, amíg a megállapodás módosítása nem történik meg, mindkét önkormányzat saját hivatalának fenntartási költségeit fedezi. A bíróság elé, Sárpilis-részéről egy már úgy lett tárva, hogy a „jegyző milyen hülye”, mert azt mondta, hogy a két polgármester szóban módosítsa a megállapodást. Úgy gondolja, hogy ez az ő megalázása, mivel ő nem ezt kezdeményezte.

A székhely módosítás kérdése csak egy szelete a fennálló problémának. Számos olyan kérdés van, amiben egyezésre kellene a két településnek jutnia, ezen kívül is.

Elmondja, hogy Belügyminisztériummal történt telefonbeszélgetésre, amire hivatkoztak már, azért került sor, mert ő hitetlen volt azzal kapcsolatban, hogy a „Belügyminisztérium azt mondta, hogy a székhelyet módosítani kell”. Elmondja, hogy megkérdezte ezért Dr. Bekényi urat, hogy ő, mint jegyző, most milyen álláspontot foglaljon ezek után. Bekényi úr válasza az volt erre, hogy „mi ilyet nem mondtunk”.

Úgy gondolja, hogy amit telefonban mondanak, arra nem lehet hivatkozni.

**Figler János Sárpilis község polgármestere-** Elmondja, hogy ő azt nem mondta, hogy a székhelyet módosítani kell. A megállapodásban vannak szerződő felek, és a felek autonómiája, hogy eldöntsék, mit akarnak.

**Huszárné Lukács Rozália Báta község polgármestere-** Megkérdezi Figler János polgármestert, hogy miért TÖOSZ-hoz intézték a kérdést, miért nem a MÖSZ-höz, amelynek mindkét önkormányzat a tagja.

**Kovács Barna képviselő (Sárpilis) –** Elmondja, hogy ismeretség által jutottak a TÖOSZ-hoz.

**Huszárné Lukács Rozália Báta község polgármestere-** Zárszóként elmondja, hogy a bátai képviselő-testület nem zárkózott el attól, hogy vizsgálják a székhelyváltással járó számításokat, de nem külön-külön a két település.

**Kovács Barna képviselő (Sárpilis) –** Elmondja, hogy miért baj az, ha külön-külön keresnek megoldást.

**Huszárné Lukács Rozália Báta község polgármestere-** Mert az újabb konfliktushoz vezet.

**Figler János Sárpilis község polgármestere-** Elmondja, hogy törvényi lehetőség meg van a székhelyváltoztatáshoz. Az elkészített számítások pontosságában ő biztos, de nem zárkózik el egy független szakértőtől.

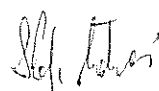
Véleménye szerint a megállapodás módosítását először szűkebb körben kell megtárgyalni és ezt követően lehet ezt véleményezni szélesebb körben.

Kéri a bátai képviselőket, hogy a számítások elvégzését sürgessék meg, hogy minél előbb tudjanak lépni, mert a pénz folyamatosan veszik.

Más kérdés, felvetés nem volt, így az ülést a polgármester 18.30 órakor bezárja.

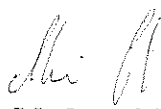
  
**Figler János**  
polgármester




  
**Dr. Kohány András**  
jegyző

  
**Huszárné Lukács Rozália**  
polgármester



  
**Medveczki József**  
képviselő  
jegyzőkönyv-hitelesítő

  
**Erlich Melinda**  
képviselő  
jegyzőkönyv-hitelesítő